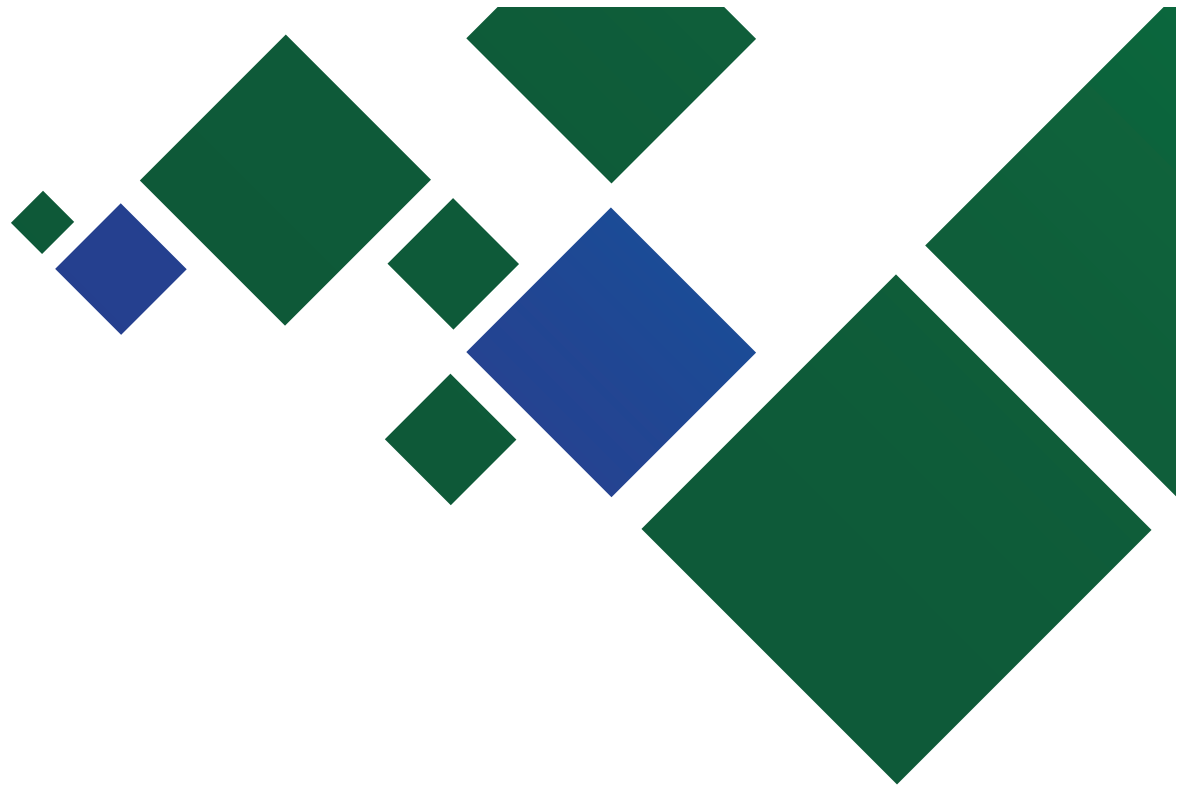


Cómo aumentar la calidad e impacto de las auditorías ambientales



Grupo de Trabajo sobre
Auditoría del Medio
Ambiente de la
INTOSAI

Auditoría General de la República de Indonesia



Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente de la INTOSAI

Cómo aumentar la calidad e impacto de las auditorías ambientales

Auditoría General de la República de Indonesia



Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente de la INTOSAI

Cómo aumentar la calidad e impacto de las auditorías ambientales^a

Auditoría General de la República de Indonesia (BPK)

Jl. Gatot Subroto No. 31

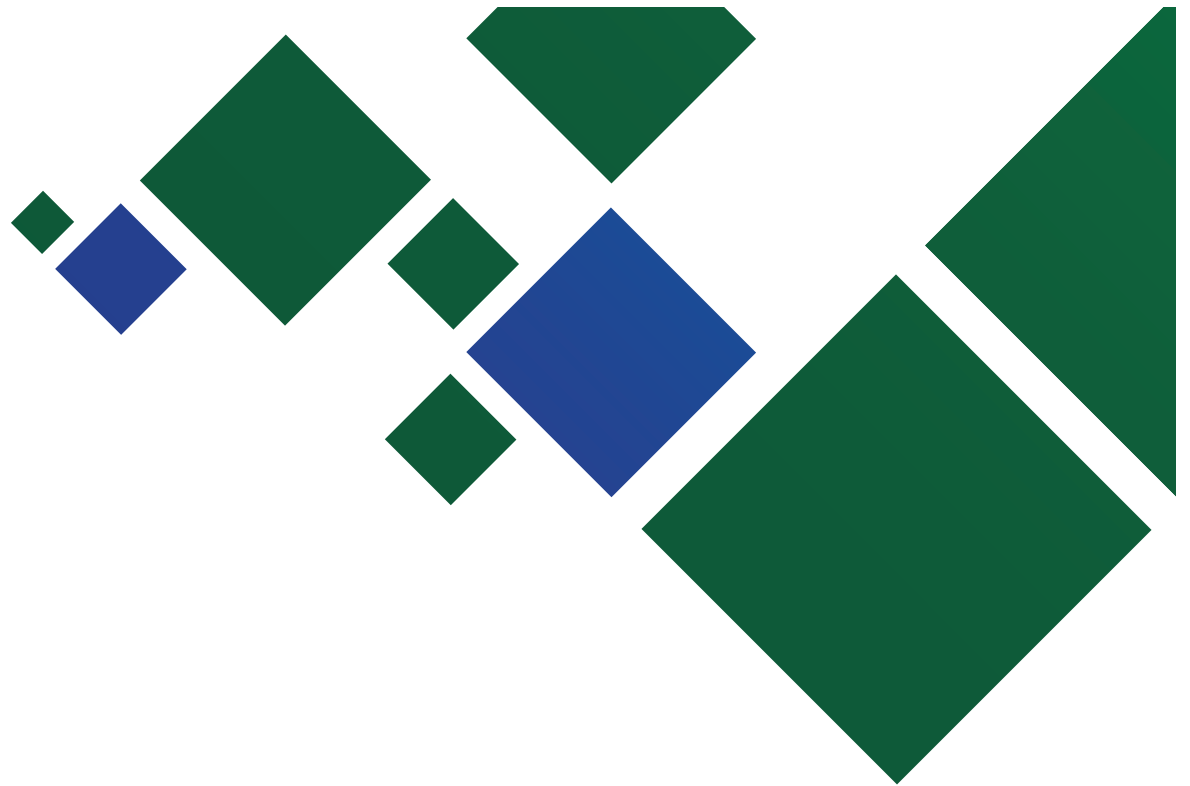
Jakarta 10210, Indonesia

Teléfono: +62 21 2554 9000 ext. 1212 o 1220

Fax: +62 21 5795 3198

Correo electrónico: wgea@bpk.go.id

a. La traducción al español del documento original en inglés *How to Increase the Quality and Impact of Environmental Audits*, es una contribución del Tribunal de Cuentas de la Unión (TCU) de Brasil, en su carácter de Presidencia de la Comisión Técnica Especial de Medio Ambiente (COMTEMA) de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores (OLACEFS). Esta contribución del TCU a las labores del Grupo de Trabajo de INTOSAI sobre Auditoría Ambiental (WGEA) de la INTOSAI, es un producto de la colaboración del TCU y de la OLACEFS con la Cooperación Alemana para el Desarrollo Sostenible, por medio de la GIZ, en el marco del *Proyecto para el Fortalecimiento del Control Externo en el Área Ambiental*.



Esta publicación fue preparada por el Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente (WGEA, en inglés) de la INTOSAI. El WGEA tiene como objetivo mejorar el uso del mandato de auditoría y los instrumentos de auditoría en el campo de las políticas de protección ambiental, tanto por los miembros del Grupo de Trabajo como por las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) no miembros. El WGEA tiene el mandato de

- Ayudar a las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) a lograr una mejor comprensión de los problemas específicos incluidos en la auditoría ambiental;
- Facilitar el intercambio de información y experiencia entre las EFS; y
- Publicar guías y otros materiales informativos para su uso.

La versión original de esta publicación (en inglés) se puede descargar de forma gratuita en el sitio web del WGEA de la INTOSAI [http:// www. ambiental-auditing.org](http://www.ambiental-auditing.org). Se otorga el permiso para copiar y distribuir esta publicación, otorgando el crédito correspondiente, siempre que dichas copias sean para uso académico, personal o profesional y no se vendan ni se usen con fines comerciales.

Octubre de 2016



Prefacio

En junio de 2013, durante la XV Asamblea del WGEA de la INTOSAI en Tallin, Estonia, el tema de investigación sobre “¿Cómo aumentar la calidad e impacto de las auditorías ambientales?” fue presentado como uno de los proyectos de investigación durante el período 2014-2016 del plan de trabajo. Los países que se ofrecieron voluntariamente para emprender la investigación fueron Lesoto como líder del proyecto y Camerún como colíder del proyecto. Mientras que Indonesia, Ecuador, Botsuana, Burkina Faso, Chad, Estonia, Egipto, Etiopía, Irán y Costa de Marfil ejercieron como miembros del proyecto de investigación.

En un contexto de degradación ambiental continua, las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) han realizado auditorías ambientales durante décadas. El objetivo de estas auditorías es ayudar a determinar la implementación de las metas y los objetivos ambientales, incluidos los consagrados en los acuerdos ambientales multilaterales, así como las promulgaciones nacionales. Se han entregado continuamente informes de auditoría a este respecto y se han realizado recomendaciones para abordar los problemas ambientales, con resultados mitigados en todo el mundo.

A medida que las EFS están fortaleciendo sus capacidades y realizando más auditorías ambientales, existe la necesidad de identificar y compartir medios para mejorar la calidad y dar a estas actividades un impacto significativo. Este documento se centra en ***cómo se puede aumentar la calidad e impacto de la auditoría ambiental realizada***. Específicamente, el documento pretende enfocarse en la auditoría ambiental en la perspectiva de la auditoría de desempeño y la metodología utilizada, los resultados de la auditoría, las historias de éxito y las lecciones aprendidas. Sugiere que es posible aumentar el impacto de las auditorías de desempeño ambiental y mejorar la calidad ambiental a través de una cuidadosa selección de temas de auditoría, planificación, ejecución, informes y comunicación.

Este documento fue dirigido por las EFS de Lesoto y Camerún. En particular, nos gustaría agradecer a los siguientes autores su arduo y excelente trabajo en la preparación del documento: la Sra. 'Manako Ramonate y la Sra. 'Mamahooana Leisanyane, de la EFS de Lesoto, así como el Sr. Celestin Ankamtsene Mbgoa, el Sr. Francois Bekemen Moukoko y el Sr. Valentine Onya, de la EFS de Camerún.

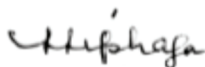
Este trabajo se realizó con la ayuda especial de la Fundación Canadiense para la Auditoría Integral (CCAF-FCVI Inc., por sus siglas en inglés y francés), cuyos expertos han brindado asesoramiento significativo. Les agradecemos especialmente a las siguientes personas: Sr. John Reed, vicepresidente de Auditoría de Desempeño, CCAF-FCVI Inc. y el Sr. Jean Cinq-Mars, Comisionado de Desarrollo Sostenible de la Oficina del Auditor General de Quebec.

También deseamos reconocer las contribuciones hechas por las EFS de Botsuana, Estonia, Etiopía, Indonesia, Noruega, Tailandia, Tanzania y Uganda a este proyecto. Un agradecimiento especial al Comité Directivo del WGEA de la INTOSAI y a la Secretaría por sus valiosos aportes y apoyo en varias etapas del proyecto.

Esperamos que este documento de investigación le sea útil



Harry Azhar Azis, Ph.D.
Presidente de la Auditoría General
de la República de Indonesia
Presidencia del WGEA de la INTOSAI



Lucy Liphafa
Auditora General de Lesoto
Líder de Proyecto



MBAH ACHA-Rose FOMUNDAM
Ministra delegada a la Presidencia
encargada de la Oficina de Auditoría
Superior del Estado de Camerún
Líder de Proyecto

Índice

Prefacio	3
Índice	5
Lista de Figuras y Tablas	7
Abreviaturas y Acrónimos	8
Resumen Ejecutivo	10
Capítulo 1 Introducción	12
1.1 Importancia de las Auditorías Ambientales	12
1.2 Tener un efecto positivo en la calidad y el impacto de auditorías	18
Capítulo 2 Los fundamentos de una exitosa auditoría de desempeño ambiental	26
2.1 Metodología sólida	26
2.2 Personal calificado	27
2.3 Buen conocimiento de la materia	28

Capítulo 3 Fase de planificación	30
3.1 Selección del tema: Escoja temas con los que la gente se conecta	30
3.2 Objetivos de Auditoría: Enfóquese en los resultados	33
3.3 Criterios: Ir más allá del cumplimiento	35
3.4 Momento correcto: Explotar “Puntos Pivote” en el Ciclo de Vida del Problema	36
3.5 Alcance: Considere los vínculos	37
3.6 Enfoque: Enfrente a los factores de degradación ambiental	39
3.7 Trabajando con los demás: Realice auditorías coordinadas y trabaje con otras personas	42
Capítulo 4 Ejecución y examen de auditoría	44
4.1 Datos: Anticipar y evaluar continuamente las necesidades de datos	44
4.2 Observaciones: Identificar las causas raíz	46
4.3 Revisión entre pares (para aseguramiento de la calidad)	48
4.4 Comunicación con las partes interesadas	49
Capítulo 5 Informe de Resultados de Auditoría y Recomendaciones	51
5.1 Resultados acumulados	51
5.2 Utilice informes para educar	52
5.3 Recomendaciones: Esforzarse por tener un efecto dominó	53
5.4 Audiencias: Llegar más allá de las sospechas habituales	55
5.5 Elección de medios y forma	57
Capítulo 6 Seguimiento	60
Capítulo 7 Estudios de caso	64
Capítulo 8 Conclusión	74
Bibliografía	76

Lista de Figuras y Tablas

Figuras

Figura 1: Desafíos ambientales y sus consecuencias	16
Figura 2: Temas de Auditoría Ambiental Más Relevantes	32
Figura 3: Objetivos de Auditoría Relevantes	34
Figura 4: El marco DPSIR	41
Figura 5: SIG en el Muestreo de Auditoría	46
Figura 6: La técnica de “roll-up” para Informe de Auditoría de Desempeño	52
Figura 7: Marco del Análisis Económico	62
Figura 8: Monitoreo del Impacto de las Recomendaciones	63

Tablas

Tabla 1: Diferentes descripciones de Auditoría Ambiental	14
Tabla 2: Ejemplos de los tipos de impacto que pueden resultar de Auditorías de Desempeño Ambiental	21
Tabla 3: Participación en Revisión entre Pares	49



Abreviaturas y acrónimos

INTOSAI	Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores
EFS	Entidad Fiscalizadora Superior
WGEA	Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente
CCAF-FCVI	Canadian Comprehensive Auditing Foundation- Fondation Canadienne pour la Vérification Intégrée
SIG	Sistema de Información Geográfica
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ISSAI	Normas Internacionales de Entidades Fiscalizadoras Superiores
NIA	Normas Internacionales de Auditoría
DPSIR	Fuerzas motrices-Presiones-Estados-Impactos-Respuestas
FTA	Análisis del Árbol de Fallas
CBC	Comité de Creación de Capacidades
AFROSAI	Organización Africana de Entidades Fiscalizadoras Superiores
EUROSAI	Organización Europea de Entidades Fiscalizadoras Superiores



PACs	Comités de Cuentas Públicas
ONU	Organización de las Naciones Unidas
ACT	Territorio de la Capital Australiana
ESA	Agencia de Servicios de Emergencia
DOM	Departamento de Minas
DGM	Departamento de Geología y Minas
BKK	Aeropuerto Suvamabhumi en Bangkok, Tailandia
BMA	Administración Metropolitana de Bangkok
OAG	Oficina del Auditor General
ACBS	Análisis Costo-Beneficio Social
NEMA	Autoridad Nacional de Gestión Ambiental
ACR	Áreas de Consolidación de Residuos
TANROADS	Agencia Nacional de Caminos de Tanzania
PMO-DMD	Oficina del Primer Ministro – Departamento de Manejo de Desastres
MRS	Secretaría Regional de Manyara



Resumen Ejecutivo

A medida que el mundo está experimentando, cada vez más, mutaciones ambientales que, lamentablemente, tienen consecuencias negativas para los seres vivos, las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) se están involucrando gradualmente en actividades destinadas a corregir y revertir las tendencias y amenazas actuales contra el medio ambiente. El compromiso de las EFS a través de auditorías ambientales se está extendiendo ampliamente en todos los continentes.

A medida que las auditorías ambientales se llevan a cabo con regularidad, las EFS se enfrentan al desafío de generar cambios. Tal impacto se puede lograr cuando la calidad está vinculada a la auditoría. Por lo tanto, como en otros tipos de auditorías, aumentar la calidad y el impacto de las auditorías ambientales se está convirtiendo en una preocupación importante para las EFS.

Inspirado en un documento para discusión canadiense, este proyecto de investigación presenta consejos e información sobre cómo las EFS de todo el mundo pueden superar los desafíos relacionados con la realización de auditorías ambientales de alta calidad que también pueden tener un impacto significativo. Proporciona información sobre cómo las EFS abordan los problemas relacionados con su búsqueda de calidad y desempeño en todo el proceso de auditoría, que se desarrollan en los capítulos de las fases de planificación, ejecución de auditoría, informes y seguimiento de auditoría.



Si bien no es un documento guía, este trabajo de investigación desea ofrecer información sobre buenas prácticas, estándares y actividades desarrolladas por las EFS que han resultado en un aumento de la calidad e impacto de sus auditorías ambientales de desempeño. Por lo tanto, el trabajo incluye estudios de casos de auditorías que han tenido un impacto significativo y provocado cambios, así como han ayudado a los gobiernos a proteger el medio ambiente de los impactos ambientales adversos y promover el desarrollo sostenible para las generaciones actuales y futuras.

El Proyecto de Investigación se llevó a cabo a través de la investigación en Internet y, en especial, a través de documentos ya disponibles en el sitio web del WGEA de la INTOSAI. También se realizó una miniencuesta a través de la Secretaría del WGEA de la INTOSAI y un total de 53 EFS en todo el mundo proporcionaron información muy útil.



Capítulo 1

Introducción

1.1 IMPORTANCIA DE LAS AUDITORÍAS AMBIENTALES

Según P. Gisbert¹, “Medio ambiente es cualquier cosa que rodea inmediatamente a un objeto y ejerce una influencia directa sobre él”. Se refiere a aquellos entornos que rodean a seres vivos por todos los lados y afectan sus vidas en todo. Se compone de atmósfera, hidrosfera, litosfera y biosfera. Sus componentes principales son el suelo, el agua, el aire, los organismos y la energía solar. Con el desarrollo cada vez mayor del hombre moderno, se ha producido una degradación a gran escala de los recursos naturales. Las personas deben ser educadas sobre el hecho de que, si estamos degradando nuestro entorno, nos estamos perjudicando a nosotros mismos. Para alentar la participación pública significativa y el medio ambiente, es necesario crear conciencia sobre la contaminación ambiental y los efectos adversos relacionados. La Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo celebrada en Río de Janeiro, seguida de la Cumbre de la Tierra sobre el Desarrollo Sostenible, destacó las cuestiones clave de la preocupación ambiental global y atrajo al público en general hacia el deterioro del medio ambiente. Los gobiernos tienen la obligación de hacer que toda su población tenga educación ambiental y crear conciencia ambiental sobre:

- Mejorar la calidad del medio ambiente.
- Crear conciencia entre las personas sobre los problemas ambientales y la conservación.

¹ [Yourarticlelibrary.com/environment/meaning-definition](https://yourarticlelibrary.com/environment/meaning-definition)

- Crear una atmósfera tal que las personas se sientan lo suficientemente aptas para participar en el proceso de toma de decisiones de los programas de desarrollo ambiental².

Las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) también han respondido y trabajado continuamente para mantener el ritmo ante el aumento y mayor complejidad de la gobernanza ambiental; de esta manera, tomando en serio la auditoría de actividades y programas ambientales.

El término “**auditoría ambiental**” se utiliza en el contexto de la auditoría externa independiente. Por lo tanto, la auditoría ambiental se refiere a un examen independiente y orientado a los objetivos para determinar si la práctica cumple con los estándares esperados. Auditoría ambiental significa verificar algunos aspectos de la gestión ambiental e implica, en alguna medida, prueba y verificación. Las EFS están de acuerdo en que la auditoría ambiental no es, en principio, muy diferente del enfoque de auditoría que practican las EFS, y podría abarcar todos los tipos de auditoría que sean auditorías financieras, de cumplimiento o de desempeño. Para las EFS, la auditoría ambiental se utiliza en el contexto de la auditoría independiente, externa y del sector público. Desde la perspectiva de un académico³, es un proceso de evaluación y revisión ambiental, que incluye análisis, pruebas y confirmaciones para verificar en qué medida una entidad, como un todo o en ciertos componentes de la estructura, cumple con el entorno legal. Las auditorías ambientales, que se utilizan para tomar decisiones y para permitir la rendición pública de cuentas en el contexto ambiental, consisten en una sistemática, documentada y periódica medición de la gestión, la infraestructura y los requisitos de seguridad del equipo ambiental o normas de protección ambiental.

Por lo tanto, la atención de la auditoría puede estar dedicada, por ejemplo, a la divulgación de activos y pasivos ambientales, el cumplimiento de la legislación y los convenios, tanto nacionales como internacionales, así como a las medidas establecidas por la entidad auditada para promover la economía, la eficiencia y la eficacia. Como lo enfatizó el Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente (WGEA) de la INTOSAI en su documento *sobre Evolutions and Trends in Environmental Auditing*⁴; en términos generales, “auditoría ambiental” también es una etiqueta conveniente que se utiliza para describir una variedad de actividades, incluidas auditorías de gestión, certificación de productos, medidas de control gubernamentales y muchas otras actividades que tienen poca o ninguna relación con una auditoría externa (2007).

2 Newagepublishers.com/samplechapter/001773.pdf

3 Ladar Calin in Environmental audit, concept and significance, Annals of the University of Oradea in Romania, 2013, p. 617.

4 INTOSAI WGEA (2007), “Evolution and Trends in Environmental Auditing”, <http://www.environmental-auditing.org>

Tabla 1: Diferentes descripciones de Auditoría Ambiental

Actividades de control relacionadas con el medio ambiente	Contenidos	Objetivos	Posicionamiento
Auditoría de gestión ambiental	Evaluación de las operaciones de cualquier organización en comparación con los criterios de auditoría, tales como las regulaciones o las prácticas de gestión, que funcionan en beneficio del medio ambiente.	Suministrar información sobre el estado operativo de la organización en comparación con las expectativas de la gestión sobre el desempeño ambiental. Revelar qué medidas específicas se requieren para abordar esta deficiencia	Interno a la organización
Certificación de producto	Un proceso verificado y registrado que comunica información transparente y comparable sobre el impacto ambiental de los productos en el ciclo de vida	Tener un documento de certificación	Independiente
Evaluación de impacto ambiental	Proceso de evaluación de los posibles impactos ambientales de una propuesta e identificación de opciones para minimizar el daño ambiental del proyecto y las políticas	Informar a los responsables de la toma de decisiones sobre los posibles impactos de una propuesta antes de tomar una decisión. Brindar una oportunidad para identificar los problemas clave y las partes interesadas al inicio de la vida de una propuesta, de modo que se puedan abordar los impactos adversos antes de que se tomen las decisiones de aprobación finales	Independiente

Los gobiernos tienen la responsabilidad de proteger el medio ambiente en sus países. Problemas como la gestión de residuos, los sitios contaminados y la gestión de parques nacionales a menudo se encuentran dentro de las fronteras nacionales. La acción doméstica puede involucrar una variedad de herramientas de política pública que incluyen legislación, impuestos, cumplimiento, incentivos de mercado, regulaciones y políticas. Estas herramientas son necesarias para que las naciones implementen la protección ambiental doméstica y los Acuerdos Ambientales Internacionales (IEA, por sus siglas en inglés) en el hogar.

Las EFS pueden desempeñar un papel importante chequeando se las herramientas de política pública del gobierno producen los resultados esperados. Las auditorías de las EFS ayudan a mejorar la gestión gubernamental de los problemas ambientales y, a la larga, mejoran la prosperidad social y el desarrollo económico en un país. A nivel mundial, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) reconoce que las auditorías ambientales, como las realizadas por las oficinas nacionales de auditoría, pueden desempeñar y desempeñan un papel crucial y vital en la implementación de metas y objetivos ambientales, incluidos los consagrados en los acuerdos ambientales multilaterales.

Si bien las auditorías ambientales están diseñadas para identificar problemas ambientales, el objetivo de la EFS es auditar las respuestas del gobierno o del sector público a tales problemas. La EFS ha entendido los principales recursos biológicos en el país y las amenazas a esos recursos. Debe entenderse que lo que el gobierno está haciendo es mitigar o prevenir los problemas relacionados con estos recursos (qué programas existen y qué herramientas de políticas se utilizan) y quién es responsable. A través de la auditoría pública, se brinda a las partes interesadas la garantía de que los programas gubernamentales relacionados con el medio ambiente se estén implementando de manera eficiente y efectiva, teniendo en cuenta la economía, la eficiencia y la eficacia.

Desafíos ambientales

A principios del siglo XXI, no hay duda de que los sistemas naturales de los que depende toda la vida se ven gravemente afectados por las actividades humanas. Durante la última década, estos sistemas han soportado las tensiones impuestas por las crecientes demandas y actividades de las economías en crecimiento combinadas con una población mundial de más de seis mil millones que están excediendo la capacidad productiva y regenerativa de estos sistemas. En tal contexto, el documento del PNUMA intitulado *Perspectivas del Medio Ambiente Mundial 2005 (Informe GEO-5)*⁵ identificó el crecimiento de la población y el desarrollo económico como los dos principales impulsores de los desafíos y cambios ambientales para el mundo, con facetas particulares tales como:

- migración y asentamiento humano;
- necesidades energéticas en cantidad y calidad;
- necesidades crecientes de materiales;
- necesidades de transporte;
- cambio en los valores y creencias;
- nivel tecnológico.

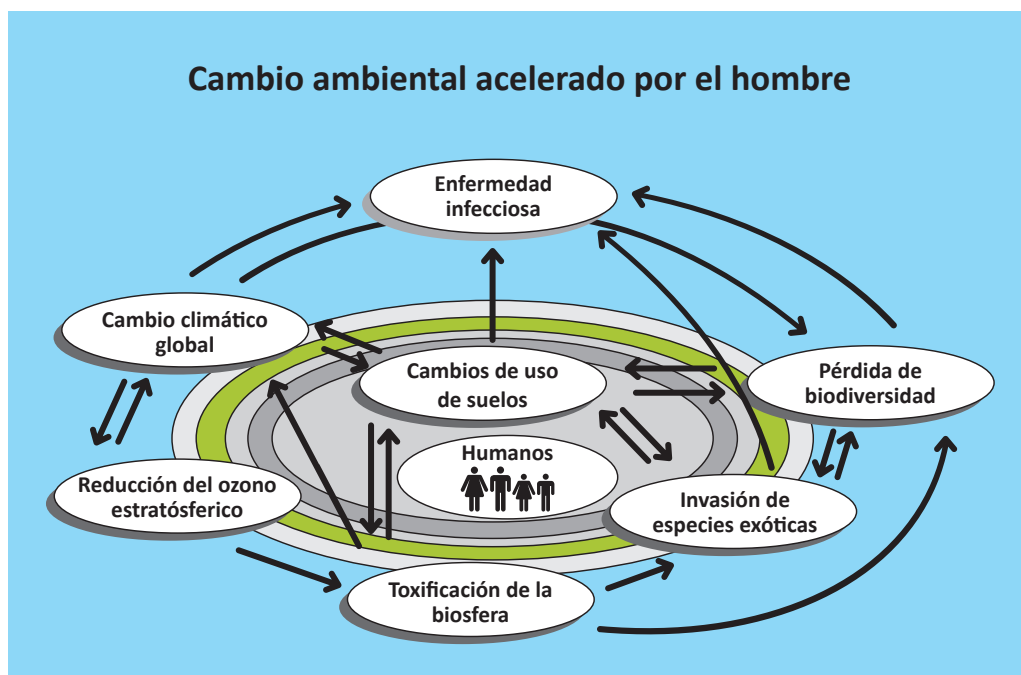
⁵ *Perspectivas del Medio Ambiente Mundial (GEO5)*, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), 2012, Capítulo 1.

De manera similar, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en su Perspectiva Ambiental hasta 2030 (2008), ha identificado una serie de desafíos globales clave, que incluyen:

- cambio climático (por ejemplo, emisiones globales de gases de efecto invernadero);
- biodiversidad y recursos naturales renovables (por ejemplo, calidad del ecosistema, pérdida de especies, bosques tropicales y fragmentación del ecosistema);
- agua (por ejemplo, escasez de agua y calidad del agua subterránea);
- calidad del aire (por ejemplo, calidad del aire urbano); y
- residuos y productos químicos peligrosos (por ejemplo, gestión y transporte de residuos peligrosos y productos químicos en el medio ambiente y en los productos)
- medio ambiente marino (por ejemplo, la acidificación de los océanos y el aumento del nivel del mar, etc.)

Existen importantes preocupaciones ambientales: desde la pérdida de la pesca hasta el agua potable contaminada, desde los impactos del cambio climático hasta el Esmog urbano, desde los acuíferos amenazados hasta las especies, comunidades y ecosistemas invasores. El siguiente gráfico ofrece una visión general de estos desafíos ambientales y sus consecuencias para el planeta.

Figura 1: Desafíos ambientales y sus consecuencias



Fuente: Likens, G. E. 2003. Use of long-term data, mass balances and stable isotopes in watershed biogeochemistry: The Hubbard Brook model. *Gayana Botanica* 60(1):3-7

Beneficios para el medio ambiente y para los gobiernos

Las EFS están impulsadas por un objetivo común: garantizar que mejoren sus actividades de auditoría y que sus resultados de auditoría tengan un impacto. Ellas han estado trabajando para realizar auditorías que mejoraron significativamente una situación ambiental específica y auditorías cuyos resultados mejoraron los procesos de gobierno y las herramientas de política pública en general. Por lo tanto, como se indica en uno de sus documentos de discusión⁶, *“se requiere un sistema de gobierno, el proceso de tomar decisiones y determinar si implementarlas o no, para administrar todos los programas ambientales nacionales e internacionales. La buena gobernanza, caracterizada por aspectos como la transparencia de las instituciones y los procesos, la rendición de cuentas y el uso eficiente y efectivo de los recursos públicos, es esencial para garantizar que las promesas de protección ambiental y desarrollo sostenible produzcan resultados creíbles. Es un requisito clave para un marco institucional eficaz para el desarrollo sostenible...”*

Una revisión de las auditorías ambientales por parte de las EFS (*Evolutions and Trends, 2007*)⁷ muestra que los resultados de sus auditorías se han relacionado con los siguientes resultados ambientales positivos:

- mejora de la calidad del agua de los ríos y cuencas hidrográficas.
- Acción tomada para proteger contra especies invasoras.
- Mayor protección para las plantas, los animales y los ecosistemas.
- Mejora de la gestión de los recursos naturales.
- Disminución de la degradación ambiental por la construcción.
- Disminución de la contaminación ambiental.
- Reducción de la desertificación de la tierra.

⁶ Improving National Performance: Environmental Auditing Supports Better Governance and Management, Contribution of the INTOSAI WGEA to the United Nations Conference on Sustainable Development, INTOSAI WGEA, June 2012, <http://www.environmental-auditing.org>

⁷ INTOSAI WGEA (2007), “Evolution and Trends in Environmental Auditing”, <http://www.environmental-auditing.org>

1.2 TENER UN EFECTO POSITIVO EN LA CALIDAD Y EL IMPACTO DE AUDITORÍAS

El proceso de auditoría de desempeño es, en algunos aspectos, relativamente sencillo. Lo que es más difícil, pero posible, es producir un cambio, tener un impacto y agregar un valor. Además, la credibilidad y la eficacia de las EFS están muy influenciadas por el grado en que una EFS puede establecer y mantener un alto nivel de calidad en sus productos de auditoría. De hecho, de alguna manera, los argumentos para alcanzar la excelencia son más convincentes para las EFS que para otras instituciones debido a la naturaleza de su trabajo: juzgar las acciones de los demás. La reputación de las EFS se basa en la calidad de sus productos. Por lo tanto, el logro de la calidad en la auditoría parece ser una obligación para todas las EFS a fin de cumplir su misión central de mejorar la rendición de cuentas y el desempeño en el sector estatal.

Marco para auditorías ambientales de calidad

La INTOSAI tiene una influencia importante en la cultura de las EFS y en los valores, la ética y las actitudes de los gerentes de auditoría y otros miembros del equipo de trabajo. La INTOSAI ha emitido estándares internacionales que las EFS deben cumplir para garantizar que se realice una auditoría de calidad.

La calidad se refiere al estándar de algo como medido en comparación con otras cosas de clase similar; el grado de excelencia de algo; o un atributo distintivo o característica poseída por alguien o algo. Esta percepción se deriva de una idea implícita de que las regulaciones y los estándares prescriben las normas de los principios básicos y las prácticas necesarias. La auditoría ambiental no se aparta de esta perspectiva.

De hecho, las Normas de auditoría ambiental y de desempeño (ISSAI 300, 3000, 3100 y 5110 a 5140) prescriben las normas de principios y prácticas, que los auditores ambientales deben seguir en la realización de auditorías. Proporcionan una guía mínima a los auditores que ayuda a determinar el alcance de los pasos y procedimientos de auditoría que deben aplicarse en la auditoría, y constituyen los criterios o normas para evaluar la calidad de los resultados de la auditoría. Por lo tanto, las normas de auditoría proporcionan el marco para realizar una auditoría de alta calidad. Se espera que el cumplimiento de estas normas garantice que se realice una auditoría de alta calidad para lograr los objetivos de la auditoría y la misión y percepción general de todas las actividades de la EFS. Para garantizar auditorías de calidad, se espera que los auditores:

- exhiban valores, ética y actitudes adecuadas;
- tengan suficientes conocimientos, habilidades y experiencias; y
- tengan suficientes tiempos asignados para realizar el trabajo de auditoría.

Estos se llaman factores de entrada. Dentro de estos factores de entrada, los atributos de calidad se organizan aún más entre aquellos que se aplican directamente en el nivel de compromiso de auditoría, el nivel individual de las EFS y todas las EFS como buenas prácticas.

A nivel del compromiso, el equipo comprometido debe reconocer que la auditoría se realiza por un interés público más amplio; y la importancia de cumplir con los requisitos éticos. También se les exige que muestren objetividad e integridad, independencia, competencia profesional, debido cuidado y escepticismo profesional. La cultura de la EFS tiene una influencia importante en los valores, la ética y las actitudes de la alta dirección y otros miembros del equipo de trabajo. Los atributos clave en relación con la creación de una cultura donde se valora la calidad de la auditoría son:

- los acuerdos de gobernanza apuntan a salvaguardar la independencia de las EFS;
- las características personales necesarias se promueven a través de sistemas de evaluación y recompensa que respaldan la calidad de la auditoría;
- la EFS enfatiza la importancia de proporcionar al personal oportunidades de desarrollo profesional continuo y acceso a soporte técnico de alta calidad; y
- las EFS promueven una cultura de consulta sobre temas difíciles.

Las auditorías de calidad involucran a los auditores que aplican un riguroso proceso de auditoría y procedimientos de control de calidad que cumplen con las leyes, regulaciones y estándares aplicables. Estos son factores del proceso. La auditoría de calidad depende de la metodología utilizada para llevar a cabo la auditoría, la calidad de las personas que forman el equipo de auditoría y el conocimiento del tema. La metodología de auditoría que cumple con los estándares profesionales adopta las mejores prácticas y refleja los principios clave de la garantía de calidad y el control de calidad, aumenta el valor y ayuda a lograr mejoras.

Para aplicar la metodología de auditoría según lo previsto y completar las auditorías de manera oportuna, se requieren equipos de auditoría sólidos, formados por las personas adecuadas con las habilidades adecuadas para cada proyecto. Los auditores de desempeño más efectivos generalmente poseen una combinación de habilidades clave, particularmente el juicio profesional, el pensamiento crítico, la creatividad y la innovación, y la capacidad de liderar, supervisar, y de administrar las relaciones y las comunicaciones, tanto interna como externamente. Diferentes partes interesadas reciben diferentes resultados de una auditoría. Es probable que estos resultados se evalúen en términos de su utilidad y oportunidad, y se consideren aspectos de la calidad de la auditoría. Como tal, al discutir el trabajo de una EFS, el término “calidad” incluirá varios atributos, entre otros:

- **Significado** – ¿Qué importancia tiene el asunto que se examinó en la auditoría?

- **Confiabilidad** – ¿Son los resultados y conclusiones de la auditoría un reflejo preciso de las condiciones ambientales reales con respecto a la materia que se está examinando? ¿Todas las afirmaciones en el informe de auditoría u otros productos son totalmente compatibles con información precisa y datos confiables obtenidos en la auditoría? ¿Toda la evidencia material que se recopiló en la auditoría se refleja adecuadamente en la opinión o resultados y conclusiones?
- **Objetividad** – ¿Se realizó la auditoría de manera objetiva y justa, sin favor ni prejuicios?
- **Alcance** – ¿El plan de auditoría abordó adecuadamente todos los elementos necesarios para una auditoría exitosa del programa/ actividad/entidad? ¿La ejecución de la auditoría completó satisfactoriamente todos los elementos necesarios del plan?
- **Oportunidad** – ¿Se entregaron los resultados de la auditoría en el momento adecuado, es decir, el cumplimiento de un plazo legal o reglamentario, o la entrega de los resultados de la auditoría cuando son necesarios para una decisión política o cuando serán más útiles para corregir las debilidades de la administración?
- **Claridad** – ¿Fue el informe de auditoría claro, conciso y comprensible al presentar los resultados de la auditoría? ¿Se puede entender fácilmente el alcance, los resultados y las recomendaciones por parte de ejecutivos ocupados y parlamentarios que pueden no ser expertos en los asuntos que se abordan pero que deben actuar en respuesta al informe?
- **Eficiencia** – ¿Fueron los recursos asignados a la auditoría razonables a la luz de la importancia y complejidad de la auditoría?
- **Eficacia** – ¿Los resultados, las conclusiones y las recomendaciones obtuvieron una respuesta adecuada de los auditados, el gobierno y/o el parlamento?

Los beneficios acumulados de la mejora de la calidad de la auditoría ambiental es que las EFS responderán a los entornos cambiantes y los riesgos emergentes, y también se comunicarán de manera efectiva con las partes interesadas. Una auditoría ambiental de calidad proporcionará de manera efectiva una indicación a la administración de la institución sobre cómo está siendo el desempeño del sistema y el equipo de la organización ambiental y, por lo tanto, la salvaguarda del medio ambiente. El objetivo de salvaguardar el medio ambiente y detener su degradación no se puede lograr de manera aislada y sin la cooperación total y sincera de toda la comunidad mundial. Esto significa que las EFS deben continuamente:

- cumplir con los estándares profesionales de enfoque y evidencia;
- lograr sus objetivos de la manera más eficiente y efectiva; y
- ser vistas como organizaciones bien dirigidas, que operan con los más altos estándares de gestión administrativa y financiera.

La calidad raras veces se alcanza de forma espontánea, pero debe

gestionarse dentro de la organización, con el objetivo de buscar la mejora continua. Los procedimientos específicos generalmente se implementan y aplican en todos los niveles utilizando un sistema de gestión de calidad basado en objetivos, principios y estrategia apropiados. La responsabilidad final de establecer y garantizar el funcionamiento del sistema de gestión de calidad dentro de una organización reside en su liderazgo. La mayoría de las veces, este sistema cubre todos los aspectos de las actividades de la EFS, teniendo en cuenta tanto el trabajo profesional de la EFS (es decir, la auditoría) como su administración o gobernanza.

Cómo aumentar el impacto de las auditorías ambientales

No hay una respuesta única sobre lo que significa “impacto” en la auditoría de desempeño. Los diferentes actores y partes interesadas (legisladores, funcionarios departamentales, medios de comunicación, organizaciones no gubernamentales, cabilderos, el público, etc.) tendrán diferentes perspectivas sobre esta cuestión. Algunos se enfocarán en temas a corto plazo, otros en efectos a largo plazo; algunos sobre consecuencias locales, otros sobre cuestiones nacionales. Si bien las perspectivas varían, los auditores ambientales suelen pensar en el impacto de la auditoría en términos de una mejor gestión del programa, que suele suceder dentro de un año o dos, y en términos de una mejor calidad ambiental, que generalmente se lleva a cabo durante muchos años. Los siguientes son ejemplos potenciales para ambos.

Tabla 2: Ejemplos de los tipos de impacto que pueden resultar de

Auditorías de Desempeño Ambiental

Gestión Mejorada del Programa (resultado)	Calidad Mejorada del Medio Ambiente (impacto)
Reducción de riesgos y mejores medidas de mitigación.	Reducción de los niveles de emisión, efluentes más limpios, reducción de la producción de residuos
Mayor supervisión, mejor gobernanza, roles y responsabilidades más claros	Uso más sostenible de los recursos naturales (por ejemplo, agua, energía, recursos pesqueros)
Mejora el cumplimiento de las leyes y regulaciones	Mejora de la salud del ecosistema, mayor biodiversidad, mejor control de las especies invasoras
Ahorro y mayor eficiencia del programa	Recuperación de especies en peligro de extinción

Además de mejorar la gestión del programa y la calidad ambiental, las auditorías ambientales también pueden tener un impacto positivo al elevar el perfil de un problema ambiental. Las auditorías pueden lograr esto compartiendo información independiente, estimulando los debates públicos e incitando a los legisladores, los medios de comunicación y otras partes interesadas clave a prestar más atención a un problema ambiental específico.

Tener un impacto no es algo que pueda darse por sentado. Requiere, entre otros elementos, una planificación cuidadosa, juicio profesional, innovación, consideración de las prioridades del gobierno y buenas comunicaciones. Numerosos factores influirán en el impacto que los auditores tendrán con sus informes. Algunos de estos están bajo el control de las oficinas de auditoría, como la elección de los temas de auditoría, las fechas de publicación y la naturaleza de las recomendaciones. Otros factores que no lo están, tales como el interés de los medios de comunicación y los parlamentarios en un tema determinado, la voluntad de las entidades auditadas para realizar cambios, y las noticias que captan atención y se producen en las fechas de publicación. En general, un alto impacto en la auditoría de desempeño traerá consigo:

- eficiencia y ahorro en costos;
- mejor prestación de servicios;
- mejor cumplimiento;
- mejora de la gobernanza y la supervisión;
- riesgo reducido;
- intercambio de conocimientos;
- atención pública, mediática y legislativa.

Por otro lado, si se trata de una auditoría ambiental, también se observará un alto impacto en:

- mayor calidad del medio ambiente, la biodiversidad y la salud de los ecosistemas, a corto y/o largo plazo;
- emisiones reducidas, aguas residuales, desechos;
- uso reducido de recursos limitados, por ejemplo, agua y energía.

Para tener un impacto, los auditores, por lo tanto, deben seleccionar los problemas correctos para auditar, preparar un informe que aborde las principales preguntas de manera convincente y comunicar sus conclusiones de manera efectiva, todo lo cual requiere un conocimiento sólido del tema. Para los auditores ambientales, esto generalmente significa tener un buen entendimiento de los problemas ambientales actuales y de las leyes, regulaciones, políticas, estándares y acuerdos internacionales relevantes para el medio ambiente (como los que involucran el cambio climático, la protección de especies en peligro de extinción y la gestión de desechos). También puede involucrar consultores y especialistas que tengan experiencia relacionada con el tema de auditoría.

Los auditores también deben conocer los efectos beneficiosos de sus auditorías – en un nivel amplio, las auditorías garantizan

que el dinero público se gasta adecuadamente y que se logran los resultados esperados. Las auditorías también pueden aumentar la conciencia de las áreas que el gobierno necesita mejorar. Además, las auditorías tienen un impacto al aportar pruebas y análisis a los debates en curso. Muchos problemas ambientales tienen fuertes vínculos con la salud. Establecer estos enlaces claramente en una auditoría puede aumentar el impacto. Si existen riesgos de salud para una población, como, por ejemplo, la calidad del aire para el asma, la calidad del agua para la diarrea y las erupciones cutáneas, o los químicos tóxicos para el cáncer, estos problemas deben plantearse de manera clara y objetiva.

Aumentar los impactos en cada etapa de la auditoría – aumentar el impacto de una auditoría ambiental comienza con la identificación de los temas correctos para la auditoría. Los factores por considerar pueden incluir: el parlamento, la sociedad civil y el interés público, el impacto financiero, económico y social, los riesgos de valor por dinero, la materialidad y la oportunidad.

Comunicar claramente los informes de auditoría – una auditoría se puede completar con conclusiones y recomendaciones significativas, pero solo será útil si su mensaje se comunica de manera clara y convincente. Las EFS toman numerosas medidas para garantizar que sus resultados de auditoría puedan entenderse claramente:

- Los analistas de comunicaciones asisten a los equipos de auditoría antes y después de la redacción de informes.
- Una página de “Aspectos destacados” al comienzo de cada informe resume todos los resultados clave, los puntos principales y las recomendaciones.
- Una sección de “Antecedentes” proporciona información sobre un tema complejo o menos familiar; también considera un glosario de términos técnicos cuando sea apropiado.
- Los gráficos se utilizan para cada auditoría para mejorar el mensaje y la legibilidad del informe y, por lo tanto, su potencial de impacto.
- Las recomendaciones y los resultados efectivos ofrecerán soluciones constructivas a las acciones futuras del gobierno.
- Un proceso que revisa los informes basados en el riesgo ayuda a garantizar que cada auditoría se someta a la cantidad apropiada de revisión para garantizar que sus resultados de auditoría sean compatibles y se presenten de manera convincente.
- Los comentarios de un gobierno sobre todas las auditorías ayudan a garantizar la imparcialidad y a asegurar que los posibles problemas con un informe se identifiquen antes de que se finalice.

Las auditorías de seguimiento brindan la seguridad de que se han abordado los resultados de la auditoría – al igual que con otras formas de auditoría de desempeño, las EFS deben tener un sistema establecido para hacer un seguimiento de sus recomendaciones y registrar sus impactos. Esta práctica no solo les recuerda a las agencias auditadas que se está realizando un seguimiento de sus

esfuerzos, sino que también ayuda a la EFS a determinar si se necesita trabajo de auditoría adicional.

Reflexionar sobre las lecciones aprendidas – siempre hay espacio para mejorar las auditorías de desarrollo ambiental y sostenible. Además de aprender de la propia experiencia de las EFS, el intercambio de experiencias con otras EFS también puede ayudar a compartir ideas y mantenerse al tanto de los desarrollos recientes.

Los impactos de las auditorías ambientales a menudo pueden ser difíciles de medir por varias razones:

- **Los auditores no toman medidas después de una auditoría:** las responsabilidades obligatorias de los auditores generalmente se limitan a proporcionar resultados de auditoría, mientras que los gobiernos toman la decisión de actuar sobre los resultados de la auditoría.
- **Impactos a largo plazo mayor:** los impactos ambientales pueden no materializarse durante muchos años, o pueden tener un impacto que dure varios años. Esto puede plantear problemas para el cálculo y seguimiento.
- **Cuantificación:** es difícil atribuir valores monetarios a los impactos ambientales; muchos recursos naturales necesitarán alguna evaluación de valor intrínseco.
- **Incertidumbres inherentes:** puede haber muchas incertidumbres inherentes con respecto a lo que sucederá en el futuro en el gobierno y en la naturaleza. Además, es difícil probar lo que sucedería si la auditoría no hubiera tenido lugar, o si no se realizaron los cambios apropiados.

Las auditorías son más fácilmente aceptadas por los departamentos gubernamentales cuando:

- **agregan nuevos conocimientos sobre un área:** por ejemplo, las auditorías pueden proporcionar datos empíricos de una manera más exhaustiva que los estudios anteriores, o pueden arrojar luz sobre las cadenas causales de las cuales la gerencia no ha tenido conocimiento.
- **aumentan el enfoque en un área importante, pero posiblemente descuidada:** la atención a las áreas que funcionan mal puede ser una fuente de vergüenza para un ministerio. Sin embargo, algunos ministerios aprecian que una auditoría arroje luz sobre áreas difíciles. En cualquier caso, la cobertura de los medios da publicidad a las auditorías para atraer la atención pública y política al área ambiental auditada.
- **proporcionan orientación sobre la gestión mejorada por objetivos e informes:** los ministerios y departamentos consideran que la guía proporcionada por las auditorías es valiosa cuando se descubren prácticas deficientes de administración o de informes.

La calidad y el impacto están vinculados, en el sentido de que la credibilidad es la base para la confiabilidad de todo lo que está escrito en el informe. La encuesta realizada por el equipo de

desarrollo reveló las siguientes respuestas de las EFS como algunas medidas innovadoras que han utilizado para garantizar el impacto de los informes de auditoría:

- Mantener un estrecho contacto con el Parlamento.
- Las auditorías abordan los intereses públicos clave.
- Focalizar recomendaciones en asuntos significativos.
- Discutir los resultados preliminares con los auditados, las partes interesadas relevantes y el gobierno.
- Producir un informe objetivo.
- Mejora de la planificación de la auditoría.
- Utilizar la Matriz Lógica de Auditoría.
- Usar el análisis de causa raíz.
- Participación con grupos de interés y especialistas externos y académicos.
- Utilizar los medios de comunicación.
- Establecer la Unidad de Auditoría Ambiental.
- Amplia distribución de informes.
- Desarrollar encuestas basadas en la web.
- Seguimiento de todos los informes.
- Desarrollar lineamientos de auditoría.
- Desarrollo continuo de capacidades a través de capacitaciones, talleres, conferencias, etc.
- Mejorar la supervisión.
- Emitir informes especiales.
- Poner informes electrónicos en el sitio web de la EFS.
- Proporcionar artículos sobre informes de auditoría a los medios.
- Proporcionar artículos a foros académicos.
- Asegurar alto impacto financiero.
- Elegir temas manejables.
- Informes fáciles de leer.
- Acordar los criterios con los auditados antes de comenzar la auditoría.
- Realizar más auditorías que atiendan las preocupaciones del público.
- Insertar elementos visuales para comunicar resultados de una manera más atractiva.
- Utilizar las redes sociales.
- Auditorías coordinadas.
- Servir de enlace con las organizaciones de la sociedad civil (OSC) para la participación de los ciudadanos.
- Usar la ficha-síntesis.
- Plan de influencia.



Capítulo 2

Los fundamentos de una exitosa auditoría de desempeño ambiental

Las auditorías de desempeño y ambientales son diversas y se centran en una amplia variedad de temas. Una auditoría se centrará en una sola pregunta en un solo programa departamental, mientras que otra abordará varios problemas complejos en una serie de programas administrados por muchos departamentos. Algunas auditorías se centran en la economía o la eficacia, mientras que otras se centran en la eficiencia. Muchas auditorías se refieren al cumplimiento de políticas, leyes y regulaciones, mientras que otras se centran en los sistemas de gestión y los controles que respaldan dicho cumplimiento. La mayoría mira los resultados. Si bien las auditorías de desempeño ambiental se ocupan de un tema especializado, también se encuentran en las categorías enumeradas anteriormente, de acuerdo con su enfoque y alcance. Independientemente de la forma, extensión o enfoque de las auditorías, el éxito de todas las auditorías de desempeño se basa en los mismos fundamentos necesarios: una metodología sólida; personas calificadas, y un buen conocimiento del tema.

2.1 METODOLOGÍA SÓLIDA

La metodología es la base principal de la calidad de la auditoría. Como tales, las Oficinas de Auditoría reconocen la importancia de una metodología sólida. De hecho, la metodología que cumple con los estándares profesionales, adopta las mejores prácticas y refleja principios clave de garantía de calidad y control de calidad, mejorará la capacidad de los auditores para agregar valor y generar cambios a través de sus auditorías. Las metodologías de auditoría utilizadas por las EFS se basan principalmente en los estándares de auditoría de la

Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), las ISSAI. Algunas EFS han estado aplicando la metodología de los Estándares Internacionales de Auditoría (ISA, por sus siglas en inglés). Otras, como, por ejemplo, la EFS de Canadá, están aplicando estándares nacionales específicos. Las metodologías de auditoría utilizadas en las oficinas de auditoría legislativas de Canadá se basan en los estándares de auditoría y aseguramiento del *Chartered Professional Accountant Canada* (anteriormente conocido como *Canadian Institute of Chartered Accountants*).

Para ser más efectivos, las EFS generalmente se aseguran de que su legislación de auditoría estatal respectiva esté en línea con la Declaración de Lima de Principios Fundamentales de Auditoría y otras Normas de Auditoría de la INTOSAI aplicables a la auditoría ambiental o de desempeño. Cuando existan casos de inconsistencias, las EFS deben alentar la realización de las modificaciones legislativas necesarias por parte del parlamento u otras autoridades pertinentes. Este requisito es útil para permitir que las EFS solo realicen auditorías para las que tengan autoridad legal. Muchas EFS incluso han ido más lejos al aplicar manuales y materiales de orientación basados en los estándares aplicables. Estos documentos proporcionan indicaciones precisas sobre cómo planificar, ejecutar, informar o realizar un seguimiento de las auditorías.

2.2 PERSONAL CALIFICADO

Para aplicar la metodología de auditoría según lo previsto y completar las auditorías de manera oportuna, se requieren equipos de auditoría sólidos. Estos equipos deben estar formados por las personas adecuadas con las habilidades adecuadas para cada proyecto en particular. Los auditores de desempeño más efectivos generalmente poseen una combinación de habilidades clave que aplican durante todas las fases de una auditoría, en particular:

- juicio profesional;
- pensamiento crítico;
- creatividad e innovación;
- capacidad para liderar y supervisar, y
- capacidad para gestionar relaciones y comunicaciones, tanto internas como externas (con departamentos y agencias).

Para muchas EFS, las personas con calificaciones, habilidades, competencias y aptitudes adecuadas para el trabajo de auditoría se están reclutando de acuerdo con sus necesidades. Las EFS que aplican tales medidas también han establecido procedimientos de contratación profesional para garantizar que se contrate al personal adecuado. Sin embargo, para la mayoría de las EFS, contar con un personal calificado para auditorías ambientales se debe a la capacitación dentro la EFS (tanto formal como en el trabajo) o

la capacitación externa, evaluaciones comparativas periódicas a través de viajes de estudio a otras EFS, cooperación regular con especialistas especializados, organizaciones, o incluso en red con otros auditores ambientales experimentados.

Cualquiera que sea la solución elegida, las EFS deben tener cuidado de garantizar que:

- sus auditores tengan habilidades desarrolladas para permitirles desempeñar sus funciones de manera efectiva y desarrollarse profesionalmente a lo largo de sus carreras;
- las habilidades y experiencia adquiridas brinden la posibilidad de que sus auditores avancen dentro de la organización de auditoría, en línea con los procedimientos vigentes de las EFS;
- se asigne a una auditoría un número suficiente de personas, con las habilidades y competencias adecuadas, para una auditoría;
- se identifiquen las brechas en habilidades y competencias para planificar de manera correcta auditorías específicas, incluido el posible uso de expertos externos.

Todas estas prácticas trabajan juntas para aumentar la calidad de las auditorías ambientales, al aumentar las capacidades de los auditores para realizar auditorías exitosas. Las EFS que respondieron a la encuesta mencionaron iniciativas que han usado o creen capaces de mejorar las capacidades del auditor para llevar a cabo auditorías ambientales:

- Formación a través de talleres, seminarios, conferencias etc.
- Suscripción a sitios web y revistas medioambientales de buena reputación. También autoformación a través de la navegación por los medios de comunicación, internet, artículos, libros, etc.
- Intercambio de conocimientos y *benchmarking* con otras EFS.
- Materiales de orientación del WGEA de la INTOSAI.
- Auditorías conjuntas y pasantías.
- Colaboración con organizaciones ambientales locales y otras partes interesadas.
- Reclutar personal con experiencia profesional relevante.
- Disponer de una unidad dedicada exclusivamente a la auditoría ambiental.
- Uso de expertos.

2.3 BUEN CONOCIMIENTO DE LA MATERIA

Finalmente, para lograr el éxito, tener un impacto y calidad, los auditores deben seleccionar los problemas correctos para auditar, preparar un informe que aborde las principales preguntas de manera convincente y comunicar sus conclusiones de manera

efectiva – todo lo cual requiere un conocimiento sólido de la materia. Para los auditores ambientales, esto generalmente significa tener un buen conocimiento de los problemas ambientales actuales y de las leyes, regulaciones, políticas, estándares y acuerdos internacionales pertinentes (como el cambio climático, la capa de ozono, la protección de especies en peligro de extinción, la gestión de la pesca, los productos químicos, y gestión de desechos). Incluye el fortalecimiento de los procesos internos de construcción de conocimiento de las EFS y asegurar la disponibilidad de noticias internas relacionadas con el medio ambiente, información de auditoría y herramientas de recolección de datos.

Para muchas EFS, esto se hace aumentando la actividad en el contexto ambiental o en la auditoría ambiental; promoviendo actividades regulares de investigación sobre temas ambientales en el país; estableciendo una unidad especial a cargo de recopilar y proporcionar información actualizada periódicamente al personal sobre diversos problemas ambientales; organizando actividades regulares de discusión donde los académicos e investigadores ambientales estén invitados o involucrados. Como casi todas las EFS lo expresaron, los grupos de trabajo regionales sobre auditoría ambiental desempeñan actualmente un papel importante en la promoción de redes, así como en el intercambio de conocimientos, información y experiencias entre las EFS. Las auditorías coordinadas en aumento parecen estar agregando actividades de valor, experiencias desafiantes, oportunidades muy efectivas de transferencia de conocimientos y herramientas útiles de difusión de buenas prácticas en materia ambiental, tanto para auditores como para las EFS involucradas.

Un buen conocimiento del tema también puede implicar obtener el apoyo de asesores y especialistas que tengan antecedentes y experiencia relacionados con el tema que se audita. En esta perspectiva, las EFS tienen diversas prácticas. Como están experimentando un buen número de EFS, los contactos regulares con expertos y académicos son significativos para crear conciencia o sensibilidad de los auditores hacia los principales asuntos ambientales. Estas EFS están experimentando actualmente actividades de intercambio de conocimientos con universidades públicas, institutos de investigación y EFS que han desarrollado las mejores prácticas. Estos contactos han sido muy útiles para ayudar a algunas EFS a realizar estudios prospectivos destinados a determinar el alcance de sus conocimientos y las necesidades del personal.



Capítulo 3

Fase de Planificación

3.1 SELECCIÓN DEL TEMA: ESCOJA TEMAS CON LOS QUE LA GENTE SE CONECTA

Todas las auditorías de desempeño comienzan seleccionando un tema. Esta es la decisión más importante en el proceso y, a menudo, es la tarea más difícil. Elegir el tema correcto es uno de los principales determinantes de la calidad y el impacto que una oficina de auditoría puede tener a través de sus informes. La selección de buenos temas para las auditorías de desempeño generalmente requiere un buen conocimiento del tema, un análisis exhaustivo de los riesgos, muchas discusiones entre los miembros del equipo y con expertos en la materia, así como con las partes interesadas, y una gran dosis de juicio profesional.

Más allá de estos elementos fundamentales, los auditores pueden aumentar la posibilidad de producir auditorías ambientales de alto impacto y calidad al elegir los temas que preocupan a los legisladores y al público. Las personas necesitan poder conectarse con el tema de auditoría fácilmente. Se puede elegir un tema en función de varios factores, como la importancia económica o social y el impacto de los problemas ambientales en la nación o las comunidades seleccionadas. Se sugiere elegir temas y respaldar estudios de casos con los que las personas puedan conectarse. Es poco probable que los temas que no abordan el motivo por el que el lector debe preocuparse por una auditoría de alto impacto o alta calidad.

De acuerdo con este requisito, es una buena práctica para muchos auditores ambientales prestar mucha atención a los intereses del Parlamento y también a las cuestiones que se plantean en los medios de comunicación. Algunas EFS incluso invitan a las partes interesadas a discutir temas que preocupan con respecto al contexto que se está revisando. Esto permite al equipo de auditoría obtener una mejor comprensión de los problemas en juego y, en consecuencia, poder elegir un tema relevante, diseñar y realizar el alcance de la auditoría y maximizar su valor agregado. Otra práctica es organizar una reunión con representantes gubernamentales, organizaciones ambientales, medios de comunicación y otras partes interesadas. En la discusión, los auditores logran identificar algunos problemas dirigidos al tema de la auditoría. Algunas EFS han agregado la urgencia de los problemas y el valor agregado financiero de la auditoría a otros elementos que llevan a la elección de un tema.

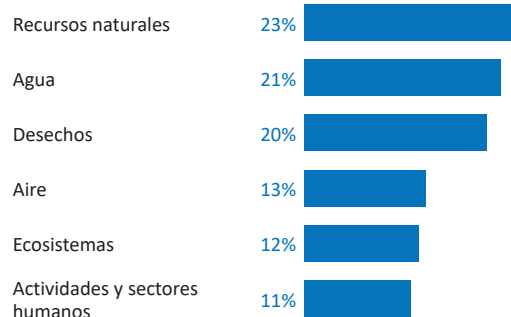
Elegir problemas “locales” puede ser una buena manera de conectarse con las personas. La selección de temas basados en los problemas que enfrentan las personas en las cercanías proporcionará intereses de los miembros de los parlamentos y otros representantes, además de aumentar la atención de las personas y los medios de comunicación a los resultados de la auditoría. Cuestiones como “suministro de agua potable, ríos contaminados, contaminación ambiental y contaminación atmosférica, vertederos”, pueden aparecer localmente. Depende de las EFS identificar los principales problemas locales que pueden centrar la atención general. Una vieja expresión en el área ambiental que dice: “Piensa globalmente, actúa localmente”, puede aplicarse aquí con mucha efectividad. A partir de la experiencia compartida por la EFS de la India, las siguientes personas y partes interesadas pueden ser consultadas de manera útil al elegir temas centrados en las personas. Son gobiernos, ciudadanos, agencias de monitoreo, agencias reguladoras, agencias de implementación, grupos de ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil, etc.

En la 6.ª y 7.ª Encuestas del WGEA de la INTOSAI sobre Auditorías Ambientales, las EFS dieron indicaciones sobre temas o contextos que habían considerado como los más adecuados para las auditorías que se realizarían. Los siguientes gráficos presentan las opiniones de las EFS con respecto a la elección de los temas más relevantes.

Figura 2: Temas de Auditoría Ambiental Más Relevantes

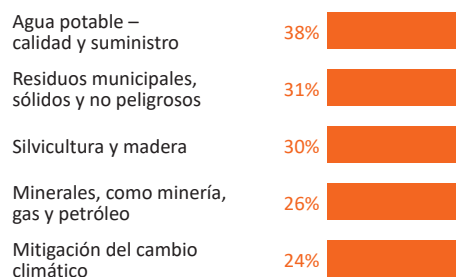
¿Cuáles problemas ambientales considera su EFS como los cinco más importantes que enfrenta su país?

(Promedio de respuesta deliberado, todas las respuestas a las preguntas suman 100%)



¿Cuáles problemas ambientales considera su EFS como los cinco más importantes que enfrenta su país?

(El porcentaje refleja la proporción de las EFS que marcaron el problema como uno de los cinco más importantes, n=112)



Fuente: 6.ª Encuesta sobre Auditoría Ambiental, WGEA de la INTOSAI, 2009.

Los siguientes son algunos ejemplos prácticos de temas que las EFS han elegido auditar que están directamente relacionados con los temas anteriores:

- Preparación para incendios forestales – EFS de Australia
- Gestión de las operaciones de extracción de arena y grava – EFS de Botsuana
- Arrendamiento de tierras y bosques reservados del gobierno – EFS de Bután
- Mitigando el cambio climático – EFS de Canadá
- Medidas de control de calidad del aire – EFS de Tailandia
- Gestión de la Contaminación del Agua – EFS de Indonesia

Algunas EFS, a veces, recurren a expertos externos para proporcionar un análisis más profundo en temas específicos y complicados relacionados con la auditoría. Pero se debe tener cuidado al recurrir al asesoramiento de los expertos, ya que esta práctica tiene resultados positivos y menos beneficiosos. Pero después de aprender de los errores y asegurarse de que los auditores continúen realizando actividades de auditoría sobre la base de criterios y criterios profesionales, puede ser, sin duda, una práctica prometedora.

Los expertos externos pueden asesorar sobre problemas actuales o potenciales o identificar trabajos importantes para una EFS. Los expertos pueden identificar los problemas que se plantean a los parlamentarios. También pueden identificar problemas emergentes de desarrollo ambiental y sostenible que las EFS deben considerar. Algunas EFS tienen un “panel de asesores” formado por líderes de gobernanza y expertos en políticas sobre temas que incluyen el medio ambiente. Con respecto a la guía sobre una auditoría específica o un tema ambiental, los expertos externos pueden ayudar a los auditores a ampliar las auditorías a una escala manejable, proporcionar

orientación sobre los objetivos de la auditoría e identificar áreas de mayor riesgo o áreas de gestión más débiles.

Por lo tanto, por motivos de calidad, estas prácticas innovadoras deben vincularse a las herramientas de análisis de riesgo estandarizadas prescritas por los estándares de auditoría profesional. Esto sirve para garantizar que el área seleccionada para la auditoría sea manejable pero tónica y proporcione una comunicación temprana de los criterios de auditoría a los auditados, adecuada para una mejor comprensión del objetivo y alcance de la auditoría, así como criterios de participación, mientras se asegura al público Interés por el tema.

3.2 OBJETIVOS DE AUDITORÍA: ENFÓQUESE EN LOS RESULTADOS

Los procesos de toma de decisiones del gobierno, los sistemas de gestión y los controles internos son importantes, a largo plazo, para lograr resultados ambientales. Y, sin embargo, estos sistemas no suelen importarse con lo que las personas realmente se preocupan o se conectan. Las auditorías ambientales que se centran (parcial o exclusivamente) en efectos tangibles y los resultados logrados tienen más probabilidades de atraer la atención que las auditorías que se centran únicamente en los sistemas y procedimientos. Esto podría incluir hasta qué punto los gobiernos han resuelto los problemas ambientales existentes. Al incluir una o más secciones sobre los resultados en sus auditorías, los equipos de auditoría pueden vincular más fácilmente su trabajo con la calidad ambiental y las preocupaciones o los ciudadanos. Esto facilitará la comunicación de los resultados de la auditoría a los parlamentarios, los medios de comunicación y el público.

Para muchas EFS en países en desarrollo, la auditoría de desempeño es de mayor interés para la Legislatura, ya que aborda la cuestión del valor recibido. Por lo tanto, la práctica de auditoría está brindando mayor responsabilidad cuando se enfoca en los resultados, menos en los sistemas. Y dado que el informe del auditor está destinado a los órganos rectores de las entidades auditadas, tiene que alentar a las gerencias de estas entidades a trabajar con él para desarrollar objetivos que sean significativos para el órgano rector, preparando así el camino para altos cargos. impacto. Además, esa es también la razón por la cual el auditor generalmente tiene que confirmar con la administración la idoneidad de los criterios en relación con los objetivos, reduciendo los riesgos de ninguna o menor relevancia.

En la 7.ª Encuesta sobre Auditoría Ambiental, publicada en 2012, las EFS identificaron los objetivos de auditoría que han estado utilizando desde 2012. Estos objetivos se indican en el gráfico a continuación.

Figura 3: Objetivos de Auditoría Relevantes

Califique los objetivos potenciales de las auditorías ambientales que se enumeran a continuación de acuerdo con la forma en que fueron utilizadas por su EFS desde el 1 de enero de 2009 de la siguiente manera:

3 - objetivo siempre considerado;

2 - objetivo a menudo considerado;

1 - objetivo raramente considerado;

0 - objetivo no considerado.

(puntaje promedio, n=112)



A continuación, se ofrecen algunos ejemplos prácticos de los objetivos de auditoría desarrollados por las EFS que tratan el cumplimiento de las leyes y regulaciones aplicables y también el cumplimiento de los estándares establecidos:

- *El objetivo de esta auditoría de desempeño fue proporcionar una opinión independiente a la Asamblea Legislativa sobre la efectividad del enfoque del Gobierno del Territorio de la Capital Australiana (ACT, por sus siglas en inglés) para la preparación de incendios forestales. **Australia***
- *Determinar los mecanismos empleados para frenar los métodos de extracción perjudiciales y garantizar que las operaciones de extracción de arena y grava se gestionen de manera adecuada para el uso sostenible de los recursos. **Botsuana***
- *Para determinar si el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, trabajando con otros, está realizando un seguimiento, evaluando e informando sobre el financiamiento bajo la iniciativa de financiamiento de inicio rápido de Canadá y los resultados obtenidos, incluidas las reducciones en las emisiones de gases de efecto invernadero. **Canadá***

- *El objetivo principal de la auditoría es la evaluación de la efectividad de la gestión de cuencas hidrográficas para mantener la calidad del agua para cumplir con los estándares de agua.*
Indonesia

3.3 CRITERIOS: IR MÁS ALLÁ DEL CUMPLIMIENTO

Para todos los auditores, uno de los principales desafíos en la auditoría de desempeño es seleccionar los criterios apropiados para evaluar el desempeño de una entidad en relación con el(los) objetivo(s) de la auditoría. Los indicadores de desempeño, que sirven para medir la efectividad, la eficiencia y la economía, generalmente están prescritos por la ley o en la política gubernamental oficial. Como tales, son obligatorios para la entidad y de fácil acceso para el auditor. Pero las regulaciones ambientales gubernamentales a menudo se basan en requisitos mínimos. Por lo tanto, cuando los auditores utilizan los requisitos mínimos como criterios de auditoría, están promoviendo tácitamente medidas mínimas y es poco probable que produzcan cambios positivos.

En contraste, las auditorías de alto impacto son aquellas que:

- usan las mejores prácticas como expectativas contra las cuales evaluar los programas y departamentos;
- comparen el desempeño de entidades auditadas con organizaciones similares en otras jurisdicciones, y,
- esperan a observar mejoras constantes en el tiempo.

Por lo tanto, se aconseja a los auditores que vayan más allá del cumplimiento, al buscar criterios. Las normas generalmente aceptadas emitidas por un organismo reconocido y los códigos de práctica profesional pueden ser muy útiles. A veces, las EFS deciden utilizar estándares desarrollados en el marco de la Organización Internacional de Normalización (ISO), como es el caso de Brasil. Esta EFS incluso sugirió el uso de mejores prácticas del sector privado para desarrollar criterios cuando parece haber un vacío en el sector público. Los auditores también pueden mejorar sus planes de auditoría y tener pistas sobre sus objetivos y criterios de auditoría consultando a expertos internos o externos en la materia. Al hacerlo, los equipos de auditoría pueden identificar criterios más relevantes o simplemente obtener la seguridad de que han seleccionado los objetivos y criterios de auditoría correctos. Como se dijo anteriormente, estos expertos también proporcionan fuentes adicionales de experiencia en las que confiar en los casos en que el entorno ambiental del auditor no es lo suficientemente sólido.

Además, las EFS a veces pueden tomar la opinión del auditado sobre los criterios de auditoría antes de comenzar. Esta práctica evita la posibilidad de utilizar criterios inapropiados e inaplicables o criterios basados en sesgos. También minimiza ciertos riesgos en la

realización de auditorías ambientales. Ejemplos de tales auditorías son los siguientes:

- En una auditoría emitida en 2015 sobre Regulación y Monitoreo de Evaluaciones de Impacto Ambiental, la EFS de Uganda señaló que, aunque la Autoridad Nacional de Gestión Ambiental (NEMA, por sus siglas en inglés) algunas veces completaba las revisiones a tiempo, la opinión general de las partes interesadas en fases anteriores y posteriores era que las revisiones tomaron demasiado tiempo. Para evaluar si estas preocupaciones eran razonables, la EFS de Uganda comparó los tiempos de revisión estipulados en Uganda con los de los países vecinos de Ruanda y Kenia. Descubrieron que el tiempo de revisión para las EIA en Uganda era tres veces más largo que el tiempo estipulado en Ruanda y el doble que en Kenia.
- En la misma auditoría, la Ley de Medio Ambiente nacional otorgó poderes discrecionales completos a la Junta de NEMA para decidir para qué utilizar las tarifas de EIA. Esto planteaba el riesgo de que las tarifas de EIA se asignaran a otros fines en lugar de la revisión y el seguimiento de las EIA presentados. La EFS de Uganda comparó esto con las legislaciones de otros países. Sus resultados revelaron que NEMA solo usaba el 8% de las tarifas para propósitos de EIA. También descubrieron que, en Ghana, las tarifas de EIA contribuyeron al monitoreo de los proyectos luego de su aprobación y el organismo regulador debe comprometer al menos el 25% de las tarifas para atender el procesamiento y monitoreo de los proyectos aprobados. En Noruega y Sudáfrica, las tarifas se utilizaron exclusivamente para la revisión, verificación y aprobación de las EIA.

3.4 MOMENTO CORRECTO: EXPLOTAR “PUNTOS PIVOTE” EN EL CICLO DE VIDA DEL PROBLEMA

Con respecto al momento correcto, puede ser muy productivo para los auditores explotar los “puntos pivote” en el ciclo de vida del problema. De hecho, los auditores de desempeño ambiental pueden aprovechar el hecho de que muchos problemas ambientales operan en ciclos a largo plazo que incluyen una serie de momentos clave en los que se deben tomar decisiones que influirán en acciones y eventos futuros, que se denominan “puntos pivote”.

Los auditores pueden identificar los puntos pivote e intentar cronometrar la conducción y la presentación de informes de una auditoría para que influya en las decisiones que se tomarán, como antes de las “reuniones de las partes” formales para considerar temas internacionales como el cambio climático y la protección del ozono. Otros puntos clave pueden ser la revisión periódica de

la legislación ambiental clave y el final de la primera fase de un programa departamental. También es mejor auditar un área de riesgo potencial antes de que se convierta en un desastre mayor, como evaluar la preparación para responder a un derrame de petróleo en el mar antes de que realmente ocurra un derrame grande. Las muestras de auditorías de EFS que consideraron el momento correcto de las auditorías son las siguientes:

- El informe de la EFS de Noruega en el que investigaron los esfuerzos del Ministerio de Clima y Medio Ambiente y del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para garantizar una buena calidad del aire en las zonas urbanas. Este informe se publicó poco después de que Noruega fuera condenado por el Tribunal de la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA Court⁸, por sus siglas en inglés) por superar los límites del dióxido de nitrógeno (NO₂), las partículas (PM10) y el dióxido de azufre (SO₂) en las zonas urbanas; y no haber establecido planes adecuados de calidad del aire. La calidad del aire también fue objeto de debate con frecuencia en el momento de la publicación del informe.
- La EFS de Uganda llevó a cabo una auditoría para evaluar los esfuerzos de la Autoridad Nacional de Gestión Ambiental (NEMA) para garantizar mecanismos efectivos y ambientalmente racionales para el manejo de los desechos de perforación en la Región de Albertine. La auditoría se llevó a cabo en el momento en que NEMA estaba revisando la legislación de gestión de residuos y había ordenado que todos los residuos de perforación estuvieran contenidos en Áreas de Consolidación de Residuos (ACR), ya que aún no habían decidido la mejor manera de eliminarlos. El informe de auditoría atrajo tanta atención de los medios de comunicación, que tanto NEMA como las compañías petroleras hicieron esfuerzos significativos para implementar las recomendaciones de auditoría, con importantes mejoras en la gestión de los residuos.

3.5 ALCANCE: CONSIDERE LOS VÍNCULOS

Al establecer el alcance de la auditoría, se recomienda a los auditores ambientales que consideren los vínculos. Los auditores deben considerar realizar múltiples auditorías sobre un tema en un año o en un período de años. Muchos problemas ambientales tienen varias dimensiones y están interconectados. Por lo tanto, las auditorías múltiples sobre un solo tema grande como el cambio climático o la biodiversidad pueden ser un enfoque sólido si la intención es aumentar el perfil de un problema y proporcionar una cobertura integral, que es más probable que fomente los debates y genere soluciones integrales que una auditoría centrada estrechamente.

Los auditores también deben considerar los vínculos con el desarrollo sostenible y sus tres aspectos (economía, medio

8 http://www.eftacourt.int/uploads/tx_nvcases/7_15_judgement.pdf

ambiente y sociedad); si esto se puede demostrar de manera concreta, los informes de auditoría resultantes serán de interés para un público más amplio y no se descartarán fácilmente por apoyar visiones imprácticas y unilaterales. Cuando dichos vínculos se hacen correctamente, es probable que los auditores consigan que sus EFS logren uno de los principales objetivos de la auditoría ambiental, que es ayudar al gobierno a formular legislaciones, políticas o programas; evaluar la capacidad, mejorar la función de las políticas y los programas, así como generar indicadores, sistemas e informes.

Otro tipo de vinculación para considerar involucra entender las conexiones relacionadas con diferentes políticas y sectores económicos. Por ejemplo, en algunas comunidades, la ausencia de agua potable no se relaciona con la falta de infraestructura de agua, sino más bien como una falta de energía eléctrica para hacer funcionar la infraestructura. Las herramientas como la política de mapeo y el entendimiento de los ciclos de desarrollo y sistemas pueden ayudar a aclarar tales vínculos. Algunas EFS han llevado a cabo tales auditorías como en los siguientes ejemplos:

- El informe de la EFS de Noruega sobre calidad del aire en las zonas urbanas, ya mencionado, no incluía políticas ambientales, sino también instrumentos de política de transporte. Los hallazgos muestran que los métodos para evaluar la calidad del aire y los medios de transporte respetuosos con el medio ambiente, los conceptos y los estudios de factibilidad no logran captar los impactos en la calidad del aire. En el informe, la EFS recomienda que las autoridades revisen la división de tareas y responsabilidades entre sectores relevantes y niveles de gobierno con miras a un uso más eficiente de las políticas y el logro de metas.
- La EFS de Uganda llevó a cabo una auditoría de las Actividades de Gestión Ambiental de la Autoridad Nacional de Gestión Ambiental (NEMA) en 2013. Hicieron una descripción general de las EIA, solo teniendo en cuenta la puntualidad del proceso de revisión y aprobación de las EIA, recolección de tasas de EIA, y presentación de informes de auditoría ambiental por parte de los desarrolladores después de la aprobación. Más tarde, se dieron cuenta de las brechas de desempeño en esta área y decidieron realizar una auditoría detallada, centrada específicamente en la Regulación y el Monitoreo de las EIA, por lo que se realizó otra auditoría sobre la Regulación y el Monitoreo de las evaluaciones de impacto ambiental por parte de la NEMA que se publicó en 2015. La auditoría se centró en el sector petrolero dados los altos riesgos ambientales potenciales que plantea el sector. Si bien la auditoría analizó muchas de las mismas áreas que en la auditoría anterior, el nivel de análisis fue mucho más detallado, comparando el desempeño en fases anteriores y posteriores. También incluyó preguntas sobre si todos los desarrolladores realizan EIA y auditorías ambientales como se requiere, la

calidad de las EIA y las auditorías ambientales, comentarios a los desarrolladores luego del monitoreo y la regulación de los profesionales certificados en materia ambiental para promover la calidad. Al hacerlo, la EFS pudo identificar mejor las causas fundamentales de las deficiencias en la regulación y el monitoreo de las EIA, y formular recomendaciones más específicas para mejorar el desempeño. Si bien la auditoría solo cubrió el sector petrolero, la implementación de las recomendaciones mejorará la administración general del proceso de revisión, aprobación y monitoreo de EIA, incluso en otros sectores.

3.6 ENFOQUE: ENFRENTA A LOS FACTORES DE DEGRADACIÓN AMBIENTAL

Al determinar el enfoque, los auditores de desempeño pueden abordar los factores de degradación ambiental. Para lograr esto, el marco analítico de *Drivers - Pressures - States - Impacts - Responses* (DPSIR) puede ser una herramienta útil para aumentar el impacto de las auditorías ambientales al abordar las fuerzas subyacentes detrás de la degradación ambiental y los impactos en las personas. El marco DPSIR se ha utilizado durante décadas como un medio para comprender las causas y los efectos de los problemas ambientales. Abarca los elementos que se describen a continuación.

- **Fuerzas motrices:** Las fuerzas motrices son las fuerzas socioeconómicas globales que ejercen presiones sobre el estado del medio ambiente. El crecimiento de la población, la globalización, el desarrollo económico, el uso de la energía y el transporte se consideran factores ambientales particularmente importantes.

Un buen ejemplo podría ser una auditoría sobre las medidas de control de la calidad del aire por parte de la EFS de Tailandia que fue impulsada por la contaminación del aire como resultado del rápido crecimiento del número de vehículos motorizados en las carreteras.

- **Presiones:** las fuerzas motrices a su vez producen “presiones” sobre el medio ambiente, esencialmente tensiones resultantes de la actividad humana. Estos incluyen el cambio de uso del suelo, la extracción de recursos, el uso de insumos externos como los fertilizantes químicos, las emisiones de contaminantes y desechos y el movimiento de organismos.

Por ejemplo, la auditoría sobre el manejo de la contaminación del agua por parte de las EFS de Indonesia fue el resultado del desarrollo de grandes ciudades a través de las cuales fluye el río Brantas, lo que resulta en una mayor demanda de agua limpia y agua cruda. La alta concentración de la población y la industria en las zonas urbanas plantearon cuestiones como el surgimiento de barrios marginales a orillas del río. La calidad del agua del río y la inundación causada por la interrupción del flujo de agua ya

sea por los residuos, así como por la reducción del ancho de la sedimentación del río.

- **Estado:** las presiones a su vez afectan, por lo general, negativamente, la condición o “estado” del medio ambiente, lo que, por consiguiente, afecta el bienestar humano y los ecosistemas. Por ejemplo, las presiones pueden llevar al agotamiento del ozono, el cambio climático, la contaminación y la pérdida de biodiversidad.

La auditoría sobre la gestión de las operaciones de extracción de arena y grava por parte de la EFS de Botsuana se debió al hecho de que el Departamento de Minas no pudo ayudar a todas las compañías e individuos a obtener licencias de minería y permisos minerales debido a esta restricción de recursos. Esta situación llevó a las personas y empresas a explotar ilegalmente arena, lo que provocó graves daños, en algunos casos daños irreparables al medio ambiente.

- **Impactos:** los “impactos” conducen en última instancia a intervenciones o respuestas gubernamentales.

En una auditoría sobre la Preparación para incendios forestales, la EFS de Australia quiso evaluar el enfoque del Gobierno del Territorio de la Capital Australiana para manejar los riesgos de incendios forestales, su trabajo para respaldar la preparación de la comunidad y su progreso en el desarrollo de sus capacidades desde los incendios forestales de enero de 2003.

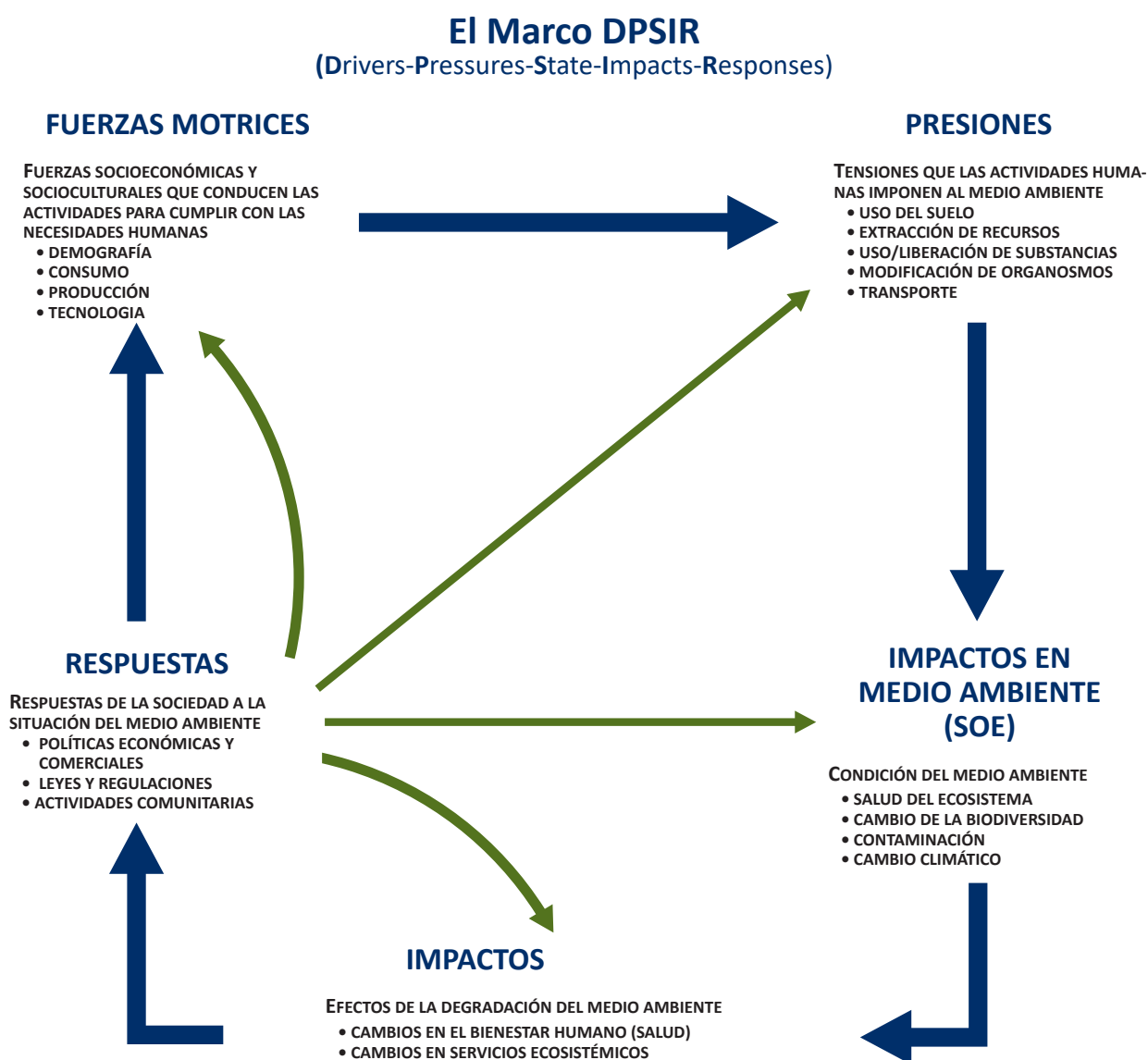
- **Respuestas:** los auditores deben comprender cómo ha respondido el gobierno a un problema ambiental determinado al identificar, por ejemplo, qué tratados internacionales se han firmado; qué políticas, leyes y regulaciones se han promulgado; y qué controles y procesos se han puesto en marcha. Los auditores suelen utilizar estos como punto de partida para desarrollar los objetivos y criterios de auditoría y para auditar los resultados alcanzados.

Por ejemplo, la auditoría sobre la mitigación del cambio climático por parte de la EFS de Canadá buscaba determinar si el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, en colaboración con otros, ha logrado un progreso satisfactorio al abordar cuatro cuestiones clave de la auditoría de 2012 de la EFS. Querían saber si:

- el gobierno federal ha implementado medidas de reducción de emisiones, siguiendo buenas prácticas para el desarrollo regulatorio;
- las medidas federales vigentes se han evaluado en términos de su éxito;
- el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá tiene mecanismos para trabajar con las provincias y territorios para reducir las emisiones; y
- el Departamento tiene un plan de implementación que describe cómo los departamentos y agencias federales contribuirán a lograr la meta de reducción de emisiones de Canadá.

El marco DPSIR puede mejorar tanto la calidad como el impacto de las auditorías, ya que ayuda a los auditores ambientales a comprender y diagnosticar lo que está sucediendo en el medio ambiente y por qué; cuáles son las consecuencias y qué medidas ha adoptado el gobierno. Y más importante aún, el uso del marco puede ayudar a enfocar la auditoría en las medidas tomadas por el gobierno para abordar las fuerzas motrices y las presiones que causan la degradación, en primer lugar, no solo las medidas para enfrentar la degradación. Por ejemplo, una auditoría de la calidad del agua potable podría centrarse en las medidas establecidas para tratar y distribuir el agua potable segura y en las medidas para evitar que las fuentes de agua se contaminen. El siguiente gráfico presenta el marco DPSIR.

Figura 4: El marco DPSIR



Fuente: CAAF Canada

3.7 TRABAJANDO CON LOS DEMÁS: REALICE AUDITORÍAS COORDINADAS Y TRABAJE CON OTRAS PERSONAS

Las cuestiones ambientales a menudo cruzan fronteras. Al colaborar con las oficinas de auditoría en otras jurisdicciones y publicar informes conjuntos o informes separados aproximadamente al mismo tiempo, los auditores pueden multiplicar su impacto, elevar el perfil de un problema y generar nuevas iniciativas de colaboración entre las administraciones interesadas para abordar problemas ambientales comunes. Además, las auditorías coordinadas brindan una oportunidad para que las EFS intercambien información, se entrenen entre sí, desarrollen capacidades y también comparen los resultados y resultados de la auditoría con otros países. Dicha evaluación comparativa puede ser muy efectiva para enriquecer la calidad del informe y hacerlo más poderoso. Como se sabe, la evaluación comparativa es particularmente útil para los parlamentarios, que les gusta saber cómo se desempeñan en comparación con otros países. Además, la realización de auditorías coordinadas brinda la oportunidad de aprender de otros y beneficiarse, a un costo mínimo, de diversos expertos. También promueve los más altos estándares en auditoría ambiental, la conducción adecuada de los problemas ambientales y el cambio beneficioso en la provisión de servicios públicos nacionales relacionados con esta área. Dicha cooperación también crea un espíritu de cooperación entre las EFS, la integridad, la comunicación abierta y la excelencia profesional.

En el futuro, las EFS podrían aprovechar este tipo de auditoría refiriéndose a la publicación del WGEA de la INTOSAI “Cómo pueden colaborar las EFS en la auditoría de los acuerdos ambientales internacionales de 1998”, describiendo tres tipos de cooperación como:

- **Auditorías conjuntas** – realizadas por un equipo de auditoría compuesto por auditores de dos o más EFS, que preparan un solo informe de auditoría para su publicación en todos los países participantes.
- **Auditorías coordinadas** – ya sea una auditoría conjunta con informes separados o una auditoría simultánea con un solo informe, además de informes nacionales independientes.
- **Auditorías concurrentes** – también conocidas como auditorías paralelas, se llevan a cabo simultáneamente por dos o más EFS. Utilizan equipos de auditoría separados. Se reportan solo a sus propias asambleas o gobierno electos y solo sobre las observaciones que pertenecen a su propio país.

Además, destaca que estas auditorías son apropiadas para las siguientes situaciones:

- ***Problema ambiental transfronterizo o herramienta de política transfronteriza*** – las áreas protegidas vecinas, las rutas de migración de los animales y los contaminantes del aire son ejemplos de problemas ambientales que son transfronterizos. Un río que separa dos países a menudo requiere la cooperación de ambos países para regular el transporte, la agricultura y la pesca. Algunos problemas transfronterizos, como los contaminantes del aire y las especies en peligro de extinción, son globales y deben resolverse mediante herramientas de políticas internacionales acordadas por los países de casi todos los continentes. Las auditorías coordinadas sobre herramientas de políticas internacionales generalmente se denominan Acuerdos Ambientales Internacionales (IEA, por sus siglas en inglés).
- ***Ayudar a las EFS a aprender de la experiencia de las demás*** – al compartir la metodología, los enfoques y las habilidades de auditoría entre los auditores, las EFS pueden usar auditorías coordinadas para desarrollar la capacidad de auditoría ambiental.
- ***El financiamiento del programa ambiental se comparte entre dos o más países.***



Capítulo 4

Ejecución y examen de auditoría

4.1 DATOS: ANTICIPAR Y EVALUAR CONTINUAMENTE LAS NECESIDADES DE DATOS

Un paso clave en la ejecución y el examen de la auditoría es anticipar y evaluar continuamente las necesidades de datos. En la fase de planificación, se identifican los tipos, las fuentes y las limitaciones de la evidencia y los datos. En esta etapa, los auditores también deben tratar de determinar los tipos de análisis de datos cualitativos y cuantitativos que realizarán sobre la evidencia y cómo se pueden presentar. En la fase de examen, los auditores deben evaluar continuamente si el tipo anticipado de datos y evidencia está disponible y aún es relevante y, de no ser así, hacer los ajustes necesarios al plan de auditoría.

Sin embargo, antes de utilizar datos ambientales de cualquier fuente, las EFS deben evaluar si los datos son suficientes y apropiados para el propósito de una auditoría. Después de evaluar la calidad de los datos de una fuente particular, las EFS pueden encontrar que los datos no son de la calidad suficiente para la auditoría. Muchas EFS, tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados, han informado sobre desafíos en la planificación y la realización de auditorías cuando carecen de datos ambientales de alta calidad. Varias opciones están disponibles en tal situación.

Cuando las EFS carecen de datos ambientales de alta calidad, pueden usar tipos alternativos de datos relacionados o ayudar a estimar datos no disponibles⁹. Las EFS pueden usar modelos para combinar datos ambientales relacionados para evaluar qué tan efectivos son los programas. Los modelos tienden a ser más complejos que las estimaciones y pueden utilizarse para representar relaciones complejas entre factores, así como para integrar datos para evaluar programas ambientales. Por ejemplo, las fotografías aéreas podrían convertirse en la base para desarrollar un modelo espacial que ilustre los cambios en el uso del suelo a lo largo del tiempo. Las EFS pueden usar modelos de computadora para comparar datos de varias fuentes para determinar si los datos mantenidos por la entidad auditada son confiables.

Una de las herramientas que podría usarse para recopilar datos relevantes y más confiables es el **Sistema de Información Geográfica (SIG)**. SIG es un sistema diseñado para capturar, almacenar, manipular, analizar, administrar y presentar todo tipo de datos espaciales o geográficos. En un sentido general, el término describe cualquier sistema de información que integra, almacena, edita, analiza, comparte y muestra información geográfica. Las aplicaciones SIG son herramientas que permiten a los usuarios crear consultas interactivas (búsquedas creadas por el usuario), analizar información espacial, editar datos en mapas y presentar los resultados de todas estas operaciones. La ciencia de la información geográfica es la ciencia subyacente a los conceptos, aplicaciones y sistemas geográficos.

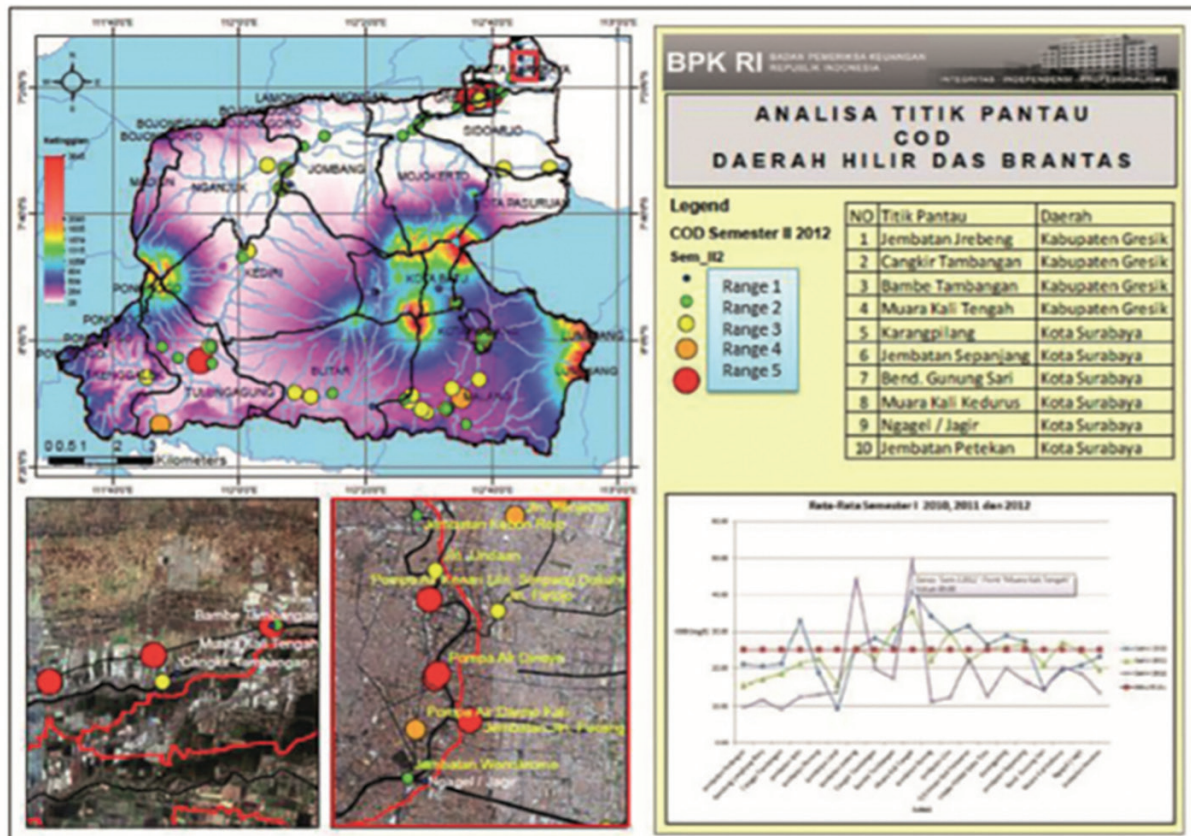
Un sistema de información geográfica (SIG) nos permite visualizar, cuestionar, analizar e interpretar datos para comprender relaciones, patrones y tendencias. SIG beneficia a las organizaciones de todos los tamaños y en casi todas las industrias. Existe un creciente interés y conocimiento del valor económico y estratégico del SIG.

Uso del sistema de información geográfica (SIG) para determinar la muestra de auditoría

La EFS de Indonesia utilizó SIG para determinar el área “altamente posible” donde se dio la posibilidad de encontrar el problema del contaminante del agua. Debido a la vasta área de la cuenca hidrográfica de Brantas, tuvieron un desafío enorme para encontrar el área donde los contaminantes del agua se han convertido en un problema. La EFS analizó el patrón mensual de la concentración de Demanda Bioquímica de Oxígeno (BOD, por sus siglas en inglés), Demanda Química de Oxígeno (COD) y Oxígeno Disuelto (DO) en el promedio y los clasificó, por consiguiente, en 5 rangos como se muestra en la Figura 5.

⁹ Environmental Data: Resources and options for Supreme Audit Institutions, WGEA de la INTOSAI, Junio de 2013, p.14.

Figura 5: SIG en el Muestreo de Auditoría



4.2 OBSERVACIONES: IDENTIFICAR LAS CAUSAS RAÍZ

Los datos y las pruebas encontradas durante la fase de examen conducen a las observaciones. Las auditorías de desempeño, como todas las auditorías, comparan una situación que existe con la forma en que debería ser, según los criterios adecuados. Las brechas entre los dos resultados en "hallazgos" u "observaciones" de auditoría. Ejemplos de hallazgos comunes de auditoría incluyen:

- incumplimiento de las normas o políticas,
- resultados no alcanzados como se esperaba,
- Riesgos de no ser evaluados y gestionados.
- estrategias que no están siendo desarrolladas o seguidas,
- actividades y acciones de los actores clave que están mal coordinadas o tienen roles poco claros,

- datos o información faltantes para medir los resultados del programa o para apoyar decisiones, y
- monitoreo y supervisión inadecuados.

Para responder a la pregunta candente, “¿Por qué ocurren estas deficiencias?” los auditores deben realizar un *análisis de causa raíz*, que puede respaldar recomendaciones efectivas que conduzcan a soluciones que eviten que el problema se repita. De hecho, es probable que dichas recomendaciones mejoren verdaderamente la situación al proporcionar orientaciones para realizar acciones correctivas que eliminen la causa real del problema. Los auditores ambientales ahora buscan cada vez más recomendar una acción o una serie de acciones que, de implementarse, serían efectivas y eliminarían la causa real del problema, eliminando así la posibilidad de recurrencia. El desafío aquí es evitar recomendar respuestas de acciones correctivas que se centren en el incidente o la situación actual en sí, en lugar de la cuestión más amplia que es saber por qué sucedieron las cosas.

Existen muchos tipos de herramientas de análisis de causa raíz disponibles para las EFS¹⁰, que incluyen: “Los cinco ¿Por qué?”, Análisis de Árbol de Fallas (FTA, por sus siglas en inglés), Diagramas de interrelación, Diagramas de Ishikawa (espina de pez, causa y efecto), etc. Quizás uno de los más fáciles de implementar es el método de “Los cinco ¿Por qué?”¹¹. Comenzando con el incidente, un equipo de acción correctiva debe seguir preguntando “¿Por qué sucedió esto?” hasta que llegue a la causa raíz. Este método es ahora cada vez más utilizado por las EFS en la realización de auditorías de desempeño. Sin embargo, los auditores ambientales deben tener cuidado con un aspecto: las causas fundamentales que se remontan a los méritos de la política, la disponibilidad de recursos o el partidismo pueden ser difíciles de abordar para los auditores legislativos.

Un método que podría usarse para proporcionar la evidencia más apropiada es tomar fotografías de la situación tal como está. Se dice comúnmente que “*una imagen vale más que mil palabras*” y también “*ver para creer*”, y así sucesivamente. La fotografía, en particular, ha sido percibida durante mucho tiempo por tener un poder especial de persuasión, basada tanto en la calidad de vida de sus representaciones como en su afirmación de objetividad mecánica. Ver una fotografía casi funciona como un sustituto para ver lo real. Algo de lo que oímos, pero dudamos, parece comprobado cuando se nos muestra una fotografía. El uso de fotografías y otros tipos de imágenes visuales producidas por máquinas se ha convertido en una técnica de prueba rutinaria en las salas de audiencias de todo el mundo. Son una forma de prueba que se da por sentado en muchos casos civiles y penales. Dado el poder de la fotografía para proporcionar representaciones sólidas (exhibiciones vívidas que parecen casi obligar a creer), su uso frecuente y creciente como evidencia no puede parecer en absoluto sorprendente.

¹⁰ Mini-guide to Root Cause Analysis, Quality Management and Training Ltd, 2008, <http://www.rootcause-analysis.co.uk/>

¹¹ Better Integrating Root Cause Analysis into Legislative Performance Auditing, documento de la CCAF-FCVI para discusión sobre Auditoría de Desempeño, diciembre de 2014.

4.3 REVISIÓN ENTRE PARES (PARA ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD)

La calidad y la excelencia son un requisito excepcional para las EFS, pero rara vez se logran espontáneamente. Deben ser administrados en la organización y deben basarse en la mejora continua. Es vital que una EFS funcione con una calidad alta, incluso excelente. La reputación de las EFS se basa en la calidad de su producción. Las EFS solo pueden lograr respeto y autoridad si pueden demostrar que son administradas con altos estándares. Este es también el caso cuando las EFS realizan una auditoría ambiental, especialmente en temas controvertidos o altamente delicados. Por lo tanto, una de las herramientas que se recomienda utilizar a las EFS es la revisión por pares, en aras de su desarrollo equilibrado y continuo y la evaluación del proceso de calidad. Las revisiones por pares proporcionan beneficios a todos los participantes, ya que ayudan a mantener un espejo de los procesos de auditoría y actividades generales de la EFS. La revisión entre pares aporta cambios y mejoras, al tiempo que promueve las mejores prácticas y la garantía de calidad necesaria para la auditoría ambiental.

Hasta el momento, las indicaciones de una encuesta realizada por el Subcomité para Revisiones entre Pares del CBC¹² (2015) bajo el liderazgo de la EFS de Eslovaquia, muestran que se han realizado 85 revisiones entre pares de EFS desde 1999. Las revisiones entre pares fueron bien recibidas por ambas EFS bajo revisión y las EFS en el equipo de revisión entre pares. Incluso parece haber un desequilibrio tanto en las EFS que se someten a revisiones por homólogos como en las EFS que participan en los equipos de revisión, ya que 34 de las 85 revisiones informadas se realizaron en EUROSAI, seguidas de 14 en AFROSAI. Las EFS de las seis regiones han indicado igualmente que están dispuestas a participar en actividades más amplias de revisión entre pares en el futuro.

La siguiente tabla que contiene la encuesta de revisión entre pares de 2015 del Comité de Creación de Capacidades de la INTOSAI muestra la evolución de las actividades de revisión entre pares de las EFS en todo el mundo en los últimos años.

12 Peer review survey 2015 – results and assessment, CBC de la INTOSAI, Mayo de 2015.

Tabla 3: Participación en Revisión entre Pares

Participación como revisor de pares	EFS	Involucradas subtotal
22	Suecia	22
21	Países Bajos	21
20	Noruega	20
16	Reino Unido	16
11	Dinamarca	11
9	Tribunal de Cuentas Europeo	9
8	Canadá, Alemania	16
7	Francia, Sudáfrica	14
6	Australia	6
5	Polonia, Chile, Perú	15
4	Austria, EUA, Finlandia	12
3	Nueva Zelanda, Portugal	6
2	Costa Rica, Eslovenia, Zimbabue, Tanzania, Uganda, India	12
1	Irlanda, Luxemburgo, Escocia, Bélgica, Puerto Rico, España, Suiza, Estonia, Letonia, Kenia, Lituania, Malawi, Vietnam, Rusia, Ruanda, Bahamas, Marruecos, Kosrae, Honduras, Namibia, Samoa Americana, Guam, Eslovaquia, Eritrea	24
Total de EFS que revisaron		49
Total de EFS involucradas		204

4.4 COMUNICACIÓN CON LAS PARTES INTERESADAS

La experiencia ha demostrado, y los profesionales están de acuerdo, que los auditores no pueden funcionar sin comunicarse. La capacidad de comunicación juega un papel indispensable para asegurar el éxito de los auditores y administrar una EFS exitosa. Para auditorías ambientales o de desempeño, una buena comunicación es aún más esencial. Una comprensión adecuada de la entidad auditada y su contexto y el del tema de auditoría específico es importante; particularmente, dado que la auditoría de desempeño ambiental utiliza varios tipos de enfoques de auditoría y métodos de recolección de datos.

Los auditores deben tratar de mantener buenas relaciones profesionales con todas las partes interesadas, promover un flujo de información libre y franco en la medida en que lo permitan los requisitos de confidencialidad y llevar a cabo las discusiones en una atmósfera de respeto y comprensión mutuos. Las buenas relaciones externas son importantes no solo con la perspectiva a corto plazo


de obtener acceso a la información y comprender mejor el tema; pero también es igualmente importante con la perspectiva a largo plazo para que las EFS ganen confianza, respeto y credibilidad con las partes interesadas. Las EFS que se sabe escuchan diversos puntos de vista y argumentos relevantes; reconocido como hacer evaluaciones basadas en bases racionales e independientes; y que publiquen sus hallazgos y recomendaciones, les resultará más fácil salvaguardar su confiabilidad, integridad y objetividad.

El objetivo principal de una buena comunicación con los auditados es mejorar la comprensión del papel y la función de las EFS y los propósitos, diseños y hallazgos de la auditoría específica. Hay que tener en cuenta que es la EFS la que busca acceder a las fuentes, los datos y los argumentos en una auditoría. Sin una buena comunicación puede resultar difícil crear una atmósfera que sirva ese interés.

Además de tener reuniones con altos directivos u otros funcionarios gubernamentales, otra buena práctica es llevar a cabo reuniones de grupos focales, en las que se invita a varios interesados y expertos a discutir los resultados preliminares, las conclusiones y las recomendaciones. Ser capaz de discutir varios temas cuando todos los interesados vitales están presentes agregará valor al proceso de auditoría. Antes de publicar el informe, las autoridades interesadas siempre deben tener la oportunidad de comentar sobre los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la auditoría; y todos los comentarios deben ser considerados cuidadosamente.

La comunicación efectiva entre los auditores y los miembros del Parlamento y otras autoridades a quienes se dirige el informe es igualmente un requisito para promover el conocimiento de las actividades de las EFS y los Comités de Cuentas Públicas (PACs, en inglés) en el ámbito ambiental y su impacto en la sociedad. La función principal de los PACs es garantizar la responsabilidad de la administración pública y monitorear la implementación de las recomendaciones. Como lo señaló un gran número de EFS, la falta de comprensión del informe de auditoría y el conocimiento insuficiente de las prácticas de las EFS por parte del Parlamento podrían llevar a un menor interés por parte de este último. Las EFS identificaron el retraso en las discusiones del Parlamento sobre el informe como uno de los principales desafíos para un alto impacto, en referencia a la oportunidad.

Algunas EFS se han dado cuenta de la necesidad de contar con auditores de desempeño capacitados en estrategias de comunicación efectivas para mejorar la calidad y el impacto de sus informes. Por lo tanto, han establecido programas de capacitación para desarrollar estas habilidades. De hecho, los auditores capacitados en habilidades de comunicación realizan auditorías de manera más eficiente y efectiva y son más productivos. Significativamente, dicha capacitación ayuda a las EFS a conservar los recursos humanos y financieros y servir mejor a sus partes interesadas, al tiempo que mejora la participación de los auditados en el proceso de auditoría.



Capítulo 5

Informe de Resultados de Auditoría y Recomendaciones

5.1 RESULTADOS ACUMULADOS

Luego de reunir mucha evidencia de diferentes fuentes al final de la fase de ejecución de una auditoría, los auditores enfrentan el problema principal de cómo debe transmitirse el mensaje y cómo debe ser presentado. Aunque el enfoque puede variar de una institución auditora a otra, lo que se recomienda, sin embargo, es que el informe aborde las siguientes preguntas:

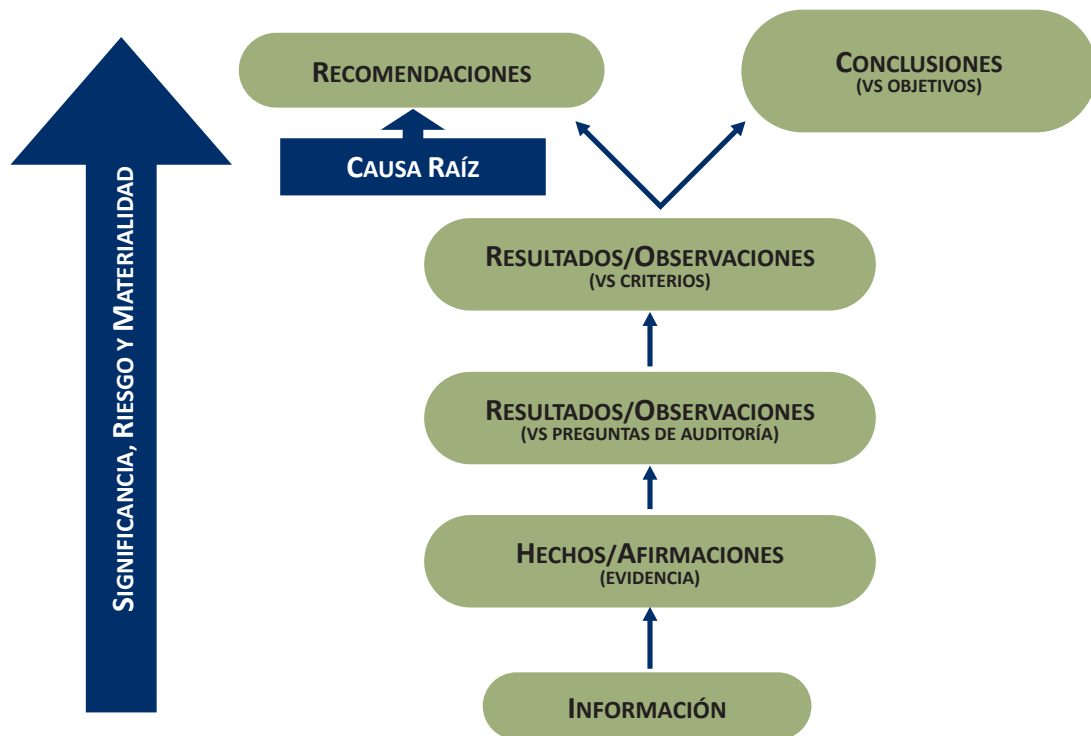
- ¿Qué? Identificar los problemas que se han observado en la auditoría.
- ¿Y qué? Explicar por qué la persona que lee el informe debería estar interesada en los resultados u observaciones.
- ¿Por qué así? Identificar las causas fundamentales de los problemas u observaciones.
- ¿Qué sigue? Resaltar las recomendaciones o soluciones propuestas para revertir la situación.

Se advierte a los auditores que den con el tono adecuado y comuniquen un balance de resultados positivos y negativos que reflejen las pruebas reunidas. Este balance servirá para incrementar la credibilidad de la auditoría, pero no debe ser forzado.

La técnica de “roll-up” se usa comúnmente para desarrollar buenos reportes de auditoría. Esta técnica involucra varias consideraciones

que ayudan a filtrar la información y a priorizar los mensajes para su inclusión en el informe. Por ejemplo, a medida que uno se mueve de abajo hacia arriba, la técnica consiste en examinar grandes cantidades de información normalmente recolectada durante una auditoría, para identificar pruebas utilizables. Esta técnica también sugiere que lo que debería incluirse en el informe son solamente aquellos factores, observaciones y conclusiones que son materiales, significativos y/o de alto riesgo. En el ámbito ambiental, la importancia y el riesgo pueden y deben identificarse con el funcionamiento del ecosistema humano y las consecuencias financieras de la degradación ambiental.

Figura 6: La técnica de “roll-up” para Informe de Auditoría de Desempeño



Fuente: CAAF Canada

5.2 UTILICE INFORMES PARA EDUCAR

Teniendo en cuenta la naturaleza compleja de las preguntas ambientales, se aconseja a los auditores explicar conceptos importantes en la parte introductoria de sus reportes. Al hacer esto, los lectores entenderán completamente los resultados y su significado. Para educar mejor a los lectores, se deben encontrar temas ambientales relevantes, conceptos básicos e información de fondo en la parte delantera del reporte. El uso de lenguaje sencillo

es altamente recomendado. De manera similar, los reportes que ayuden a los lectores a identificarse con el tema y se preocupen por los resultados de la auditoría, tendrán mayor influencia. Esto puede lograrse utilizando estudios de casos concretos en el informe.

Por ejemplo, los estudios de casos sobre calidad ambiental en áreas urbanas pueden ser muy efectivos, especialmente si proporcionan información sobre posibles impactos en la salud.

5.3 RECOMENDACIONES: ESFORZARSE POR TENER UN EFECTO DOMINÓ

Si la auditoría de desempeño ambiental pretende tener calidad e impactar, se sugiere que va a requerir mucha reflexión y juicio profesional. Generalmente, estas recomendaciones se preparan al final de la auditoría, mientras que, si los auditores desean hacer recomendaciones significativas, el proceso de reflexión debe comenzar al inicio de la auditoría. Los auditores ambientales probablemente agregarán valor si las recomendaciones preparadas:

- son estratégicas y no operativas por naturaleza;
- abordan la causa fundamental de los problemas y no los síntomas;
- se enfocan en los resultados y logros esperados, no en los medios para llegar ahí
- son recomendaciones rentables

Los auditores pueden realizar recomendaciones estratégicas al crear un **“efecto dominó”**. Dicho efecto se refiere a una situación en la cual los cambios a un elemento del sistema disparan cambios en otros elementos del mismo sistema; el efecto es mayor cuando los elementos del sistema están estrechamente relacionados. Por ejemplo, la introducción de un impuesto al carbono creará un efecto dominó en la sociedad y en la economía ya que es probable que el impuesto conduzca a una reducción en el consumo de productos intensivos en carbono, menores emisiones de gases de efecto invernadero, mayor uso del transporte público, mejor calidad del aire, mejoras en la salud de los ciudadanos y un menor costo de atención médica. Para maximizar el efecto dominó, las recomendaciones deben dirigirse a un punto clave en el proceso de toma de decisiones- un punto de activación que generará una cascada de impactos en muchos elementos del proceso o sistema.

Las recomendaciones superficiales (por ejemplo, “la entidad no tiene una estrategia, así que recomendamos que desarrolle una estrategia”) o superfluas (por ejemplo, “la entidad debe continuar...”) es poco probable que conduzcan a cambios significativos. En algunos casos, pueden ser requeridas como un primer paso, pero para ser efectivas, las recomendaciones deben abordar la causa fundamental de problemas identificados, no sus síntomas.

Sin embargo, se sabe que las recomendaciones que se centran en los resultados esperados son más efectivas. Se espera que los auditores no se impongan, sino que den la latitud, flexibilidad y libertad para que las entidades expresen su creatividad en la resolución de problemas con los límites de su cooperación operacional. Finalmente, al hacer recomendaciones, los auditores deben pensar fuera de la caja, pero mantenerse realistas considerando las opiniones de la entidad auditada sobre las recomendaciones y su capacidad para atenderlas.

Lograr recomendaciones con efecto dominó implica adoptar una “mentalidad” en *todas* las fases del proceso de auditoría. Esta mentalidad implica buscar oportunidades desde el principio del proceso de auditoría hasta el final de este.

Un elemento clave de esta mentalidad es tener discusiones tempranas y frecuentes con los gerentes senior en las entidades auditadas. Estas discusiones pueden cubrir:

- restricciones que dificultan el progreso en el archivo y cómo eliminarlas
- otras revisiones o eventos que presentan la oportunidad de combinar impactos
- los intereses y agendas de actores influyentes internos y externos
- cambios de política bajo consideración que afectan la auditoría

Un elemento clave del proceso para desarrollar recomendaciones con un efecto dominó es para llevar a cabo un “análisis contextual” más amplio y profundo que el que podría ocurrir en la etapa de planificación de una auditoría en particular. Sugerimos utilizar las siguientes herramientas analíticas para desarrollar y documentar perspectivas adicionales sobre el “conocimiento de los negocios”:

- Panorama de Políticas
- Mapeo de las Partes Interesadas
- Estratagema de Ciclos y Sistemas

El Panorama de Políticas implica la identificación de las “políticas” públicas y los instrumentos que afectan, directa e indirectamente, un tema dado o área del programa. “Políticas” en este contexto podría incluir tratados internacionales, legislación nacional y regulaciones, impuestos y tarifas a los usuarios, directivas y políticas gubernamentales, etc. Al desarrollar este panorama de políticas, los auditores deben identificar las relaciones entre varias políticas, así como si los objetivos de política previstos son coherentes y congruentes o se superponen y contradicen cada uno. Los auditores deben prestar especial atención a los posibles conflictos entre políticas con una orientación social versus económica versus ambiental. Por ejemplo, las políticas de desarrollo económico pueden entrar en conflicto con las políticas de protección ambiental y crear complejidades adicionales para que el auditor las considere.

El **Mapeo de las Partes Interesadas** se basa en el mapeo de políticas. Implica identificar las organizaciones o grupos primarios y secundarios que probablemente se vean impactados por una recomendación propuesta. Las partes interesadas en este contexto podrían incluir ministerios, departamentos o agencias gubernamentales, ONG, estudiosos, etc. El mapeo de las partes interesadas puede basarse en la comunidad (en geografía) o en intereses (de apoyo vs. Resistente). Al clasificar también a las partes interesadas con base en su grado relativo de impacto y poder de influencia, los auditores pueden determinar “resistencias” y “partidarios” potenciales de las recomendaciones y el grado de influencia que puedan tener en la implementación de las recomendaciones.

La **Estrategema de Ciclos y Sistemas** ayuda a situar el tema de auditoría dentro de un contexto más amplio al considerar los ciclos y sistemas naturales y/o artificiales en juego. La ecología nos enseña que el mundo natural se fundó sobre sistemas ecológicos (ecosistemas), que estos sistemas son interdependientes y “anidados” (de local a global) y que varios elementos, nutrientes y energía fluyen a través de estos sistemas (ej.: el “ciclo del agua”, el “ciclo del carbono”). Por ejemplo, una auditoría que comienza con un enfoque en la contaminación del agua urbana podría beneficiarse al enmarcar el área urbana en el contexto de la cuenca en la cual se encuentra, haciendo que el auditor considere la gestión integrada de cuencas hidrográficas y la planificación del uso de la tierra, no sólo la contaminación urbana del agua.

Es igualmente importante, en el dominio ambiental, la existencia de una serie de ciclos y sistemas de “gestión” que también se pueden utilizar para enmarcar un tema de auditoría dentro de un contexto más amplio. Por ejemplo, la operación de un sitio minero individual se puede contemplar en el contexto del “ciclo de vida de la minería”, el cual comienza con la exploración y termina con la recuperación del sitio. Del mismo modo, la eliminación de residuos peligrosos se encuentra dentro del “ciclo de gestión de residuos” el cual también incluye reducción de fuentes, reciclaje, segregación y eliminación. Por último, la aplicación de las regulaciones se encuentra dentro de un proceso más amplio de formulación de políticas y cumplimiento de normas.

5.4 AUDIENCIAS: LLEGAR MÁS ALLÁ DE LAS SOSPECHAS HABITUALES

No importa cuán profesional o exacta sea una auditoría, la EFS no ha servido a sus auditados, partes interesadas clave y otras audiencias si no comunica los resultados clara y eficazmente. Una buena comunicación es esencial para que la EFS cumpla su mandato. Cuando los informes están bien escritos, los mensajes se entienden. Como resultado:

- las organizaciones auditadas aceptan los resultados e implementan las recomendaciones;
- los comités de la asamblea legislativa celebran audiencias o reuniones informativas sobre los temas reportados y avalan las recomendaciones;
- los legisladores y otras partes interesadas clave apoyan el papel y el trabajo de la EFS;
- los miembros de los medios reportan los resultados con precisión.

La comunicación del informe de auditoría puede variar de una oficina de auditoría a otra; su propósito es el mismo. El propósito de una auditoría es el de identificar los problemas inherentes que afectan la realización efectiva y eficiente de los objetivos establecidos. Si una auditoría identifica esto y la información no se transmite adecuadamente a las partes interesadas, entonces debe haberse quedado corta en alguna de sus misiones. El informe de una auditoría está destinado principalmente a los auditados. Además, los siguientes están igualmente informados del reporte: el Parlamento, departamentos ministeriales interesados, líderes políticos, marcadores de decisión, organizaciones regionales que se enfocan en cuestiones ambientales, académicos, Organizaciones No Gubernamentales cuyas actividades están relacionadas al medio ambiente, Sociedad Civil, Organizaciones tanto locales como Internacionales.

Se debe prestar especial atención a los legisladores, quienes son una de las principales audiencias. Para algunas EFS, antes de emitir un reporte al público o a los medios, el jefe de la EFS debe informar a los legisladores y a su equipo de investigación acerca de este. En la mayoría de los casos, la EFS organizan una reunión informativa confidencial con los legisladores. El jefe de la EFS entrega una breve declaración de apertura y luego responde preguntas. Algunas EFS encuentran útil constituir una unidad separada para coordinar el contacto y el enlace con las legislaturas.

Hacia los auditados y otras partes interesadas, la comunicación debe ser directa y clara, desde el inicio hasta el final del proceso. Al inicio de una auditoría, se organiza una conferencia de entrada para todos los actores involucrados en la auditoría y muy especialmente los de la entidad auditada. Este foro provee entre otras cosas, una explicación de la misión de la auditoría, lo que se pretende hacer, cómo se debe hacer y la colaboración que se espera de ellos. Por lo tanto, la conferencia de salida está organizada para informarles sobre los resultados y observaciones pertinentes notados durante la misión. Se les comunican las recomendaciones propuestas y, probablemente, cómo obtener información sobre la implementación. Es el mejor foro para el intercambio de ideas y opiniones.

Como retroalimentación al informe, las EFS necesitan tener un compromiso de parte de los auditados, de que tomarán medidas con respecto a las recomendaciones de los reportes. Tras la emisión del reporte de auditoría a los auditados, se espera que la administración de la entidad proporcione un plan de acción que declara, entre otras

cosas, la estructura en su entidad y los funcionarios responsables de implementar las recomendaciones y el período necesario para que dicha actividad se lleve a cabo. La información anterior será necesaria para que los auditores planifiquen el seguimiento.

5.5 ELECCIÓN DE MEDIOS Y FORMA

Debido a la diversidad de audiencias, la comunicación de los resultados de la auditoría debería ir más allá de la transmisión oficial regular, discusiones parlamentarias o comunicados de prensa, ruedas de prensa, entrevista con los medios y alentar a los periodistas a escribir artículos sobre el informe para una mayor difusión. De hecho, diferentes audiencias prefieren diferentes medios.

Por lo tanto, además de los canales mencionados anteriormente (tales como medios especializados, revistas, blogs, Twitter, Facebook), los académicos y los miembros de la sociedad civil debe usarse para llegar a un mayor número de personas. De hecho, como una de las medidas destacadas en el 21° Simposio ONU/INTOSAI sobre prácticas efectivas de cooperación entre las entidades fiscalizadoras superiores y los ciudadanos para mejorar la responsabilidad pública, se recomendó que las EFS aumenten el conocimiento público y el trabajo de las EFS, así como su valor agregado para el estado y el público en general, a través de la cobertura de los medios, campañas públicas, uso de redes sociales y otras actividades de sensibilización en los idiomas locales, si es necesario.

Para ser efectivas en esta área, las EFS deben monitorear el ambiente externo. Este monitoreo constante y el análisis del ambiente externo ayudarán a identificar oportunidades, retos y riesgos que pudieran influir en la eficacia de sus comunicaciones. Al hacerlo, es necesario considerar las circunstancias que pueden afectar la forma en que las audiencias seleccionadas interpretan sus informes de auditoría. Por ejemplo, los informes de noticias sobre la inquietud o el conflicto laboral en la junta directiva pueden socavar o contradecir un informe de auditoría que concluye que una organización está bien administrada.

Las EFS a menudo tienen acceso a información sobre el entorno externo a través de las siguientes fuentes:

- comentarios sobre informes o recomendaciones de parlamentarios;
- cobertura mediática de eventos actuales;
- comunicaciones (cartas, correo electrónico, o llamadas telefónicas) de parte de los miembros del público en general; comentarios de entidades de gobierno;
- opiniones publicadas o emitidas por académicos u otros expertos sobre la EFS; y
- encuestas de opinión pública.

Al hacerlo, las EFS promoverán la participación ciudadana efectiva para la rendición pública de cuentas. Los ciudadanos pueden entonces trabajar en común con las EFS que también tendrán la responsabilidad de recibir y monitorear denuncias por incumplimiento y mala administración, así como sugerencias para mejorar la administración pública o los servicios que se prestan, con el objetivo de informar el futuro enfoque de la auditoría.

Uno de los vehículos más importantes para publicitar el trabajo de auditoría son los medios de comunicación. Las publicaciones especializadas son una forma de obtener información más detallada sobre el trabajo de auditoría en los medios de comunicación y esta puede ser una ruta importante para el trabajo ambiental, ya que ahora existen varias publicaciones especializadas en medio ambiente y desarrollo sostenible. En muchos casos también habrá grupos de presión o grupos de trabajo que pueden sacar adelante nuestras recomendaciones. Las EFS deben considerar formas que aseguren que los resultados de la auditoría se comuniquen tan ampliamente como sea posible. Deben considerar el uso de formas modernas de comunicación, como las redes sociales, blogs, Twitter, Facebook y otros, ya que pueden llegar a muchas personas a un costo mínimo. Sin embargo, se debe tener precaución, ya que la información sensible podría ser exagerada y para proteger la credibilidad de la información.

Las redes sociales pueden ser usadas para atraer la atención del público, pero comunicando sólo titulares y las historias completas comunicadas a través de los medios tradicionales como lo son los periódicos, la televisión y la radio.

Las EFS han estado enfrentando muchos desafíos para comunicar informes de auditoría y buscar el compromiso de los auditados y del gobierno en general. La encuesta realizada resaltó los siguientes problemas como obstáculos para comunicar los resultados de la auditoría:

- Datos inadecuados sobre el estado del medio ambiente
- Baja fiabilidad de los datos en bruto
- Desconocimiento en temas ambientales
- Falta de recursos para la implementación de recomendaciones por parte de los auditados
- Falta de seguimiento a algunos informes
- Las expectativas ambientales siguen en conflicto con la industria y las comunidades locales
- Desconocimiento de la auditoría ambiental en los organismos gubernamentales
- Demora para discutir los informes del Parlamento
- Auditados defensivos

- No hay poder para hacer cumplir la implementación
- Falta de personal calificado
- El impacto se puede observar a largo plazo
- Recursos limitados para realizar seguimientos
- Limitaciones legales
- Falta de experiencia profesional
- Se necesitan muchos recursos para hacer un seguimiento, en lugar de iniciar nuevas auditorías
- Objeciones de los auditados para cambiar la legislación
- Múltiples leyes y regulaciones, así como la complejidad de los problemas ambientales para que la implementación se lleve a cabo
- Inconsistencias en las áreas políticas
- Cobertura selectiva de informes de auditoría por los medios

También mencionaron algunas formas prácticas en las que se comprometieron para superar los desafíos y garantizar que sus informes se reciban y cumplan con todos los consentimientos. Esas iniciativas son las siguientes:

- Asegurar informes fáciles de entender
- Recomendaciones enfocadas
- La entidad realiza autoevaluación de su implementación
- Llevar a cabo auditorías “híbridas” – una parte de seguimiento, una parte de auditoría nueva
- Seguimiento de informes previos
- El Comité de Cuentas Públicas requiere que todos los auditados llamados ante ellos presenten Planes de Acción para la implementación de las recomendaciones
- Reuniones regulares y discusiones con los auditados
- Presentar resultados de seguimiento ante el Parlamento
- Desarrollar un sistema de monitoreo/seguimiento del proceso
- Informes ante el Parlamento
- Unidad especial para relaciones con la sociedad civil y otros organismos estatales institucionales
- Discutir borradores con los auditados



Capítulo 6

Seguimiento

Cuándo y con qué frecuencia

Se ha comprobado que cuantas más auditorías se realicen, mayor será la calidad y el impacto. Por lo tanto, realizar una serie de auditorías ambientales y posteriormente realizar seguimiento, es una manera efectiva para garantizar que las deficiencias registradas se hayan resuelto o las recomendaciones propuestas han sido aplicadas y, por lo tanto, se ha garantizado un impacto en la comunidad y su gente. De hecho, cuando las entidades auditadas son conscientes del hecho de que se realizará el seguimiento, hacen todo lo posible para implementar las recomendaciones de la anterior auditoría.

El seguimiento tiene dos propósitos. Uno es para motivar una respuesta apropiada a los resultados de la auditoría por parte de los auditados u otras entidades responsables. Si un auditado ha actuado para superar los problemas encontrados durante la auditoría, es apropiado que la EFS reconozca el hecho. Si, por otro lado, el auditado no ha actuado en respuesta a la auditoría, también es apropiado que la EFS revele que los problemas aún persisten. La EFS podría incluso aclarar las razones por las cuales no fue posible aplicar las recomendaciones para superar eventuales desafíos en el futuro. El otro propósito del seguimiento de la auditoría es sentar las bases para futuros trabajos de auditoría. Si se cree que los problemas divulgados previamente se han resuelto, el trabajo de auditoría posterior en esa área puede requerir sólo pruebas mínimas para confirmar que el problema ya no existe más. Si el problema no

ha sido resuelto, puede ser necesario un trabajo de auditoría que confirme la naturaleza y la importancia del problema, con el fin de evocar una respuesta más adecuada de parte de los auditados.

Las acciones requeridas para un seguimiento serio y efectivo pueden variar de una situación a otra. En algunas situaciones, una simple consulta dirigida a los gerentes de la entidad auditada puede ser suficiente. En algunos casos, se pueden requerir exámenes y pruebas más sustanciales. Por lo tanto, la elección depende en parte de la naturaleza del problema, pero también de las relaciones entre la EFS y la entidad auditada. Si esas relaciones están alineadas hacia la misma visión, los auditados pueden estar más dispuestos a abordar las deficiencias identificadas por la EFS.

Se recomienda que el seguimiento se haga unos cuantos años después de que la original se ha llevado a cabo y el plazo proporcionado por la entidad para implementar las recomendaciones ha transcurrido. Esto proporcionará suficiente tiempo para que la entidad revise su sistema e implemente las recomendaciones. Establecer departamentos de seguimiento de informes de auditoría en las EFS es otra medida para garantizar la calidad y el impacto de las auditorías ambientales. Un departamento de este tipo garantizará que las acciones a tomar por las partes interesadas, como se detalla en el informe, se implementen efectivamente.

Otra herramienta podría ser un **Análisis Costo-Beneficio Social**. Entonces, para reflejar el valor real de un proyecto para la sociedad, debemos considerar el impacto del proyecto en la sociedad, como Impacto Positivo Negativo (Beneficio Social) (Costo Social). Así, cuando evaluamos un proyecto desde el punto de vista de la sociedad (o economía) en su totalidad, se le llama Análisis Costo-Beneficio Social (ACBS)/Análisis Económico.

El ACBS se puede aplicar tanto a inversiones públicas como privadas.

- **En Inversiones Públicas:** El ACBS es importante, especialmente en los países en desarrollo, donde el gobierno juega un papel significativo en el desarrollo económico.
- **En Inversiones Privadas:** Aquí, el ACBS también es importante, dado que las inversiones privadas deben ser aprobadas por varias agencias gubernamentales y cuasi-gubernamentales.

El enfoque principal del Análisis Costo-Beneficio Social es determinar:

- Beneficios económicos del proyecto en términos de precios sombra;
- El impacto del proyecto en el nivel de ahorro e inversión en la sociedad;
- El impacto del proyecto en la distribución del ingreso en la sociedad;
- La contribución del proyecto al cumplimiento de ciertas necesidades de mérito (autosuficiencia, empleo, etc.).

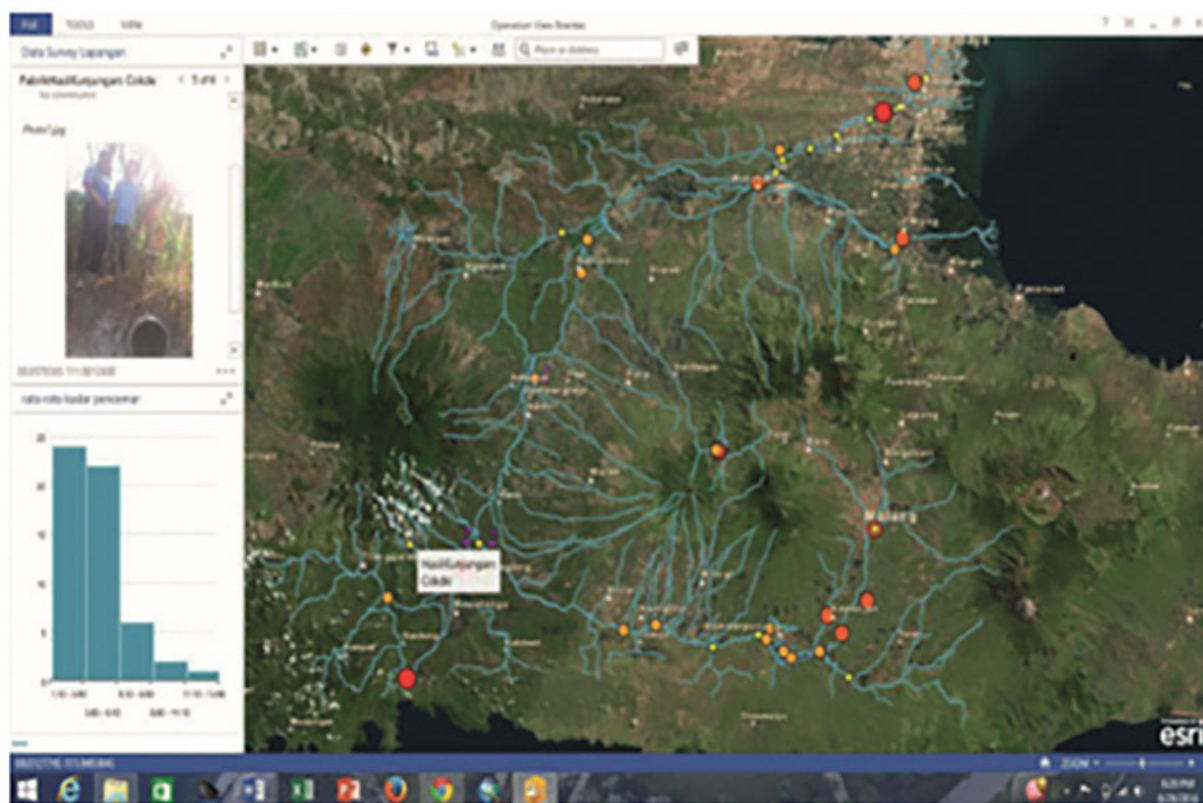
La EFS de Indonesia en su auditoría “Gestión de la Contaminación del Agua” utilizó el enfoque del Costo Social para medir el impacto de la contaminación del agua en la cuenca de Brantas. El modelo describió la relación del grado de contaminación del agua en los cuerpos de agua con el costo de producción de la compañía de agua que utiliza ese cuerpo de agua como su material prima. La EFS descubrió que el mayor nivel de contaminación del agua tiene una relación positiva con el aumento del costo de la producción del agua. El aumento del costo, a su vez, podría llevar al aumento de la tarifa del agua. La siguiente figura ilustra lo que hicieron.

Figura 7: Marco del Análisis Económico



La EFS de Indonesia en la misma auditoría utilizó el SIG para monitorear el impacto de las recomendaciones. Ellos utilizaron el SIG web para monitorear los datos de la estación de muestra de calidad del agua cada semestre desde que se entregó el informe de auditoría de desempeño. Este fue un esfuerzo para asegurar que las recomendaciones de la EFS pudieran resolver el problema de la gestión del contaminante del agua. La siguiente figura muestra eso.

Figura 8: Monitoreo del Impacto de las Recomendaciones





Capítulo 7

Estudios de caso

Los siguientes estudios de caso son algunos ejemplos de auditorías que han sido capaces de lograr cambios, ya que se tomaron medidas para mejorar la situación de incumplimiento después de la presentación del informe. Ellos confirman lo que se han hecho hasta ahora las EFS, para garantizar el impacto de sus auditorías y están disponibles en el sitio web del WGEA de la INTOSAI.

EXPERIENCIAS DE LAS EFS DE AUDITORÍAS EJECUTADAS

AUSTRALIA

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

Preparación para el incendio forestal

ANTECEDENTES

En 2002-03 Australia experimentó una severa temporada de incendios, durante la cual ocurrieron los incendios forestales de Canberra de 2003. El Informe McLeod declaró:

“El sábado 18 de enero de 2003, los incendios forestales que habían estado ardiendo en las colinas al oeste y al suroeste de Canberra por más de una semana, alcanzaron el perímetro de la ciudad. El resultado fue un daño generalizado a las propiedades rurales, parques y bosques, casas e infraestructura urbana, estimado en aproximadamente US\$ 300 millones. Trágicamente, cuatro personas murieron”.

OBJETIVO DE LA AUDITORÍA

ALCANCE

Esta auditoría está enfocada en la prevención y la preparación. En particular, la Oficina de Auditoría ha considerado el enfoque del Gobierno del Territorio de la Capital Australiana para manejar los riesgos de incendios forestales, su trabajo para apoyar la preparación de la comunidad y su progreso para desarrollar sus capacidades desde los incendios forestales de enero de 2003.

CRITERIOS

1. Ley de Emergencia 2004 que define responsabilidades y establece el contexto para los planes clave, el Plan Estratégico de Manejo de Incendios Forestales de cinco años, Planes Regionales de Manejo de Incendios y planes operacionales de incendios forestales para administradores de tierras individuales.
2. El manejo de la amenaza de incendios forestales es una responsabilidad compartida, que involucra a miembros de la comunidad y del Gobierno del Territorio de la Capital Australiana.

RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

1. El plan regional de manejo de incendios forestales no ha sido revisado regularmente desde su aprobación en 2009 según lo previsto.
2. La Agencia de Servicios de Emergencia no ha supervisado el cumplimiento de los planes operativos de incendios forestales, excepto el Plan de Operaciones de Incendios Forestales de la Dirección de Territorio y Servicios Municipales. Este Plan de Operaciones de Incendios Forestales de la Dirección se actualiza y envía para ser aprobado de forma anual y es monitoreado por la Agencia de Servicios de Emergencia.
3. La Campaña Anual de Concientización sobre Incendios Forestales (Preparar.Actuar.Sobrevivir) es coherente con un enfoque nacional para la información sobre incendios forestales y la sensibilización, que se implementó después de los incendios forestales victorianos de 2009. La campaña implica la producción de varios folletos y publicaciones, así como de una campaña de medios que se implementa a finales de octubre de cada año, a tiempo para la próxima temporada de incendios forestales.

RECOMENDACIONES

La Agencia de Servicios de Emergencia (ESA, en inglés) debe revisar anualmente las zonas de manejo de incendios y la Dirección de Territorios y Servicios Municipales debería actualizar posteriormente los Planes Regionales de Manejo de Incendios.

La Agencia de Servicios de Emergencia debe desarrollar y probar procedimientos administrativos para los sistemas de comunicación utilizados para la distribución de los avisos públicos y alertas de emergencias.

SEGUIMIENTO DE LA EFS Y DEL GOBIERNO

La Agencia de Servicios de Emergencia tiene un procedimiento operativo estándar con fecha 27 de mayo de 2013 llamado "Pruebas del sistema público de distribución de información de alertas, actualizaciones y avisos de la Agencia de Servicios de Emergencia". La Agencia de Servicios de Emergencia está de acuerdo en que se debería elaborar un calendario para las pruebas regulares y este ya ha sido desarrollado e implementado.

BOTSUANA

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

Gestión de Operaciones Mineras de Arena y Grava por el Departamento de Minas.

ANTECEDENTES

El Departamento de Minas (DOM, en inglés) no puede ayudar a todas las compañías e individuos a obtener licencias de minería y permisos minerales para ello, debido a esta restricción de recursos. Esta situación ha llevado a los individuos y empresas a la extracción ilegal de la arena, lo cual ha causado serios daños, en algunos casos daño irreparable al medio ambiente.

OBJETIVO DE LA AUDITORÍA

Determinar los mecanismos empleados para frenar los métodos mineros perjudiciales y garantizar que las operaciones de extracción de arena y grava se gestionen apropiadamente para el uso sostenible de los recursos.

ALCANCE

La auditoría abarcó los ejercicios contables 2009/2010 y 2011/2012.

LÍNEAS DE CONSULTA Y MÉTODOS

1. Legislación y Marco Regulatorio,
2. Demarcación de áreas de arrendamiento/concesión,
3. Rehabilitación de zonas afectadas,
4. Colaboración de las partes interesadas,
5. Concientización pública y monitoreo,
6. Estrategias de minería ilegal de arena y grava y capacidad departamental.

CRITERIOS

La Ley de Minas y Minerales (1999), La Ley de Evaluación de Impacto Ambiental (2005) modificada en 2011 y Minas, Canteras, Obras y Maquinaria (Cap 44:02) 1978. Estos marcos legislativos proveen controles regulatorios y medidas para gestionar las operaciones de extracción de arena y grava.

RESULTADOS GENERALES DE LA AUDITORÍA

Los marcos legislativos eran limitados ya que no había abordado de manera holística los problemas de extracción de arena y grava.

RECOMENDACIONES

El DOM debe iniciar y colaborar con las partes interesadas para racionalizar y fortalecer el marco legal, de manera que los estándares aplicables sean integrales para una regulación efectiva de las operaciones mineras de arena y grava, produciendo así los resultados deseados a largo plazo.

SEGUIMIENTO DE LA EFS O DEL GOBIERNO

1. El tema de que las multas sean demasiado bajas es correcto y esto ha sido tomado en consideración en la redacción del proyecto de ley para modificar la Ley de Minas y Minerales.
 2. Se señala el tema de la modernización de las Leyes; sin embargo, como cada Ley se puso en marcha con un propósito, el Comité Ministerial ha acordado un proceso a seguir el cual requiere que ahora cada participante adquiera primero una Licencia de Prospección y realicen todas las evaluaciones y estudios necesarios para su aprobación una vez calificados los recursos minerales.
-

INDONESIA

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

La Gestión de la Contaminación del Agua en la Cuenca de Brantas

ANTECEDENTES

Con el desarrollo de grandes ciudades por donde fluye el río, lo que resulta en una mayor demanda de agua limpia y agua no tratada. Además, la alta concentración de población e industria en las zonas urbanas plantea cuestiones como la aparición de barrios marginales en las orillas del río. La calidad del agua del río y las inundaciones causadas por la interrupción del flujo del agua ya sea debido a los residuos, así como la reducción del ancho de la sedimentación del río. Las fuentes contaminantes principales que contaminan el río Brantas son *residuos industriales, residuos domésticos y residuos agrícolas*.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

El análisis del alcance abarca las actividades del Gobierno Central y del Gobierno Local y otras agencias relevantes en la gestión de la cuenca del río Brantas que incluye los esfuerzos de conservación de los recursos hídricos para el período 2010-2013.

METAS DE LA AUDITORÍA

En esta auditoría hay dos temas que BPK evalúa:

1. Coordinación interinstitucional en los esfuerzos por integrar la gestión de los recursos hídricos en la cuenca del río Brantas; y
2. Gestión de la calidad del agua y control de la contaminación del agua en el río Brantas.

OBJETIVO DE LA AUDITORÍA

El objetivo principal de la auditoría es evaluar la efectividad de la gestión de cuencas hidrográficas para mantener la calidad del agua para cumplir con las normas de agua.

CRITERIOS

Criterios de salida: El nivel de contaminación del agua debe cumplir con los estándares de uso del agua

Criterios del proceso: La norma debe ser establecida; los recursos humanos y la financiación deben ser suficientes; y el proceso de seguimiento y evaluación debe realizarse de manera regular.

RESULTADOS

El inventario de fuentes de contaminantes no es exacto y menos confiable como referencia, y el Ministerio del Ambiente no ha determinado la capacidad máxima de carga del río.

Para los residuos industriales, todavía hay debilidades en el proceso de licencias y supervisión para los negocios que potencialmente podrían producir aguas residuales.

Para los residuos domésticos, la ineficacia del programa piloto de saneamiento del gobierno central en ausencia de conocimiento del Gobierno de Regencia/Ciudad para realizar la construcción de instalaciones sanitarias para aguas residuales domésticas como programa prioritario.

RECOMENDACIONES

El Ministerio del Medio Ambiente prestará más atención al mandato reglamentario del gobierno número 82 del año 2001, artículo 20, para establecer inmediatamente la entrada de la capacidad de carga contaminante en la cuenca del río Brantas.

El Ministerio del Medio Ambiente coordinará con la agencia ambiental de la ciudad / condado para aumentar la conciencia de la necesidad de PPLHD (Fuerza Especial de funcionarios de gobierno que tiene la capacidad de investigar las actividades dedicadas a romper la ley ambiental).

El Ministerio del Medio Ambiente coordinará con el gobierno del Distrito/Ciudad para continuar prestando atención a las disposiciones aplicables a las leyes pertinentes que hacen cumplir los permisos ambientales.

El Ministerio de Obras Públicas creará un programa integrado para implementar proyectos de saneamiento y alentar a los Gobiernos Locales / Municipalidades, el cual aún no cuenta con el Plan Estratégico de Saneamiento de la Ciudad, para su preparación inmediata. Los programas de saneamiento deberán llevarse a cabo por un enfoque exhaustivo y a gran escala. Es necesario proporcionar incentivos y desincentivos para alentar al gobierno local a construir el saneamiento a escala adecuado de la ciudad de acuerdo con las Normas Mínimas de Servicio.

El ministro del Medio Ambiente desarrollará un programa de control integrado de residuos domésticos en la cuenca del río Brantas, junto con el Gobierno de Regencia/Ciudad.

SEGUIMIENTO DE LA EFS O DEL GOBIERNO

La respuesta del ministro del Medio Ambiente fue positiva. El departamento responsable del regulador ha respondido de inmediato proponiendo un programa integral. El programa inicia con el cálculo de la fuente actual de carga de contaminación del agua en cada región/ciudad. Luego se determina cuál área se ha alejado demasiado de la capacidad de carga máxima del río Brantas y qué área aún tenía espacio para el desarrollo ya que aún estaban bajo la capacidad máxima de carga permitida. El programa también consiste en el detalle de las actividades y la fuente de financiamiento para realizar las actividades dentro del programa.

CANADÁ

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

Mitigando el cambio climático

ANTECEDENTES

El gobierno de Canadá ha reconocido la necesidad de combatir urgentemente el cambio climático y se ha comprometido y ha asignado fondos para reducir las emisiones.

OBJETIVO DE LA AUDITORÍA

1. Determinar si el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, trabajando con otros, ha logrado un progreso satisfactorio al abordar cuatro temas clave de nuestra auditoría de 2012. Queríamos saber si:
 - el gobierno federal ha puesto en marcha medidas de reducción de emisiones, siguiendo buenas prácticas para el desarrollo regulatorio;
 - las medidas federales actualmente en vigencia han sido evaluadas en términos de su éxito;
 - El Ministerio del Medio Ambiente de Canadá tiene mecanismos para trabajar con las provincias y territorios para reducir emisiones; y
 - el departamento cuenta con un plan de implementación que describe cómo los departamentos y agencias federales (**idea incompleta en frase original**)
 - el gobierno federal contribuye a lograr el objetivo de reducción de emisiones de Canadá.
2. Determinar si el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, trabajando con otros, ha utilizado métodos sólidos para estimar y reportar las futuras emisiones de gases de efecto invernadero de Canadá.
3. Determinar si el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, trabajando con otros, está realizando un seguimiento, evaluando e informando sobre el financiamiento bajo la iniciativa de financiamiento rápido

de Canadá y los resultados alcanzados, incluyendo reducciones en las emisiones de gases de efecto invernadero.

ALCANCE

La auditoría se centró en las acciones de tres entidades federales: El Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, el Departamento de Recursos Naturales, y el Ministerio de Transportes de Canadá.

También conversamos con otras entidades federales para obtener sus perspectivas. La auditoría abarcó el período comprendido entre enero 2011 y julio de 2014.

RESULTADO DE LA AUDITORÍA

En general, encontramos que los departamentos federales han hecho progresos insatisfactorios en cada una de las cuatro áreas examinadas. A pesar de algunos avances desde nuestra auditoría de 2012, plazos para poner en práctica medidas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero no se han cumplido y los departamentos aún no pueden evaluar si las medidas vigentes están reduciendo las emisiones como se espera. También encontramos que el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá carece de un enfoque para coordinar acciones con las provincias y territorios para lograr el objetivo nacional y un proceso de planificación eficaz sobre cómo el gobierno federal contribuirá a lograr el objetivo de Copenhague.

RECOMENDACIONES

1. Dado su compromiso de ser un regulador de clase mundial, el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá debería publicar sus planes para futuras regulaciones para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, tales como las regulaciones de petróleo y gas, con suficiente detalle y tiempo de entrega, para que las consultas con las partes interesadas y las afectadas puedan ser transparentes y de amplia base y las partes puedan planean eficazmente.
2. El Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, trabajando junto con el Departamento de Recursos Naturales de Canadá, debe mejorar el valor para los tomadores de decisiones de sus reportes de cambio climático, describiendo los supuestos clave, indicando por separado el impacto de las medidas federales y provinciales en la medida de lo posible, comunicando la incertidumbre asociada a sus estimaciones, y más apropiadamente y consistentemente describiendo las futuras emisiones de los bosques de Canadá.
3. Además de la información proporcionada actualmente, el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá, con sus socios de la iniciativa de financiación de inicio rápido, debe publicar regularmente un resumen completo y coherente de los desembolsos del proyecto y las cantidades reales reembolsadas a Canadá, sujeto a restricciones de confidencialidad comercial. También debe describir los riesgos asociados con las contribuciones reembolsadas, indicar en qué medida se aplican los términos y condiciones de la concesión, y proporcionar un estimado del impacto de estos riesgos de la cantidad que finalmente se pagará a Canadá.

SEGUIMIENTO DE LA EFS O DEL GOBIERNO

- Nuevas regulaciones se están implementando lentamente en relación con la meta de 2020 y el gobierno federal aún tiene que actuar en sectores distintos del transporte y la electricidad.
 - El Ministerio del Medio Ambiente de Canadá tiene un fuerte compromiso con la revisión externa de su marco de modelización y proyecciones. No solo presenta el informe de tendencias de emisiones de Canadá y sus proyecciones subyacentes para la revisión paritaria, el Ministerio del Medio Ambiente de Canadá participa en el internacionalmente reconocido Foro de Modelización de Energía de la Universidad de Stanford.
 - El Ministerio del Medio Ambiente de Canadá se compromete a proporcionar información transparente a los canadienses y a nuestros socios internacionales sobre financiamiento climático de Canadá y sus resultados, en particular a través del sitio web de financiamiento climático de Canadá, Comunicaciones Nacionales de Canadá, e Informes Bienales a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, y a través de otros informes relevantes sobre asistencia internacional de Canadá.
-

TAILANDIA

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

Medidas de Control de Calidad del Aire: Administración Metropolitana de Bangkok (AMB)

ANTECEDENTES

La contaminación del aire es uno de los principales problemas ambientales en Bangkok, principalmente relacionado con el rápido crecimiento en número de vehículos automotores. Esto, a su vez, provoca impactos ambientales directos y graves efectos en la salud pública.

LÍNEAS DE CONSULTA/METODOLOGÍA

Revisión de documentos, cuestionarios, entrevistas y observaciones.

Líneas de consulta:

1. Datos de detección de humo;
2. Control de polvo de carretera, aspirar y limpiar el polvo regularmente en caminos y senderos;
3. Control de polvo y suciedad en áreas de construcción. Control de polvo y suciedad por parte de la policía en sitios de construcción.

RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

1. De acuerdo con la observación de 44 sitios de construcción en cinco distritos ubicados en el área interior de Bangkok, se encontró que la mayoría de los sitios de construcción no habían cumplido con las regulaciones.
2. AMB no ha establecido criterios para que las oficinas de distrito definan la frecuencia adecuada de limpieza de carreteras en cualquier área. Como resultado algunas oficinas de distrito tenían el mismo número de frecuencia adecuado a pesar de que la gravedad del problema no era la misma.
3. Solo una de las 48 oficinas del distrito encontró el resultado de la detección de humo a través del sistema de enlace de datos de la AMB.

RECOMENDACIONES

1. BKK necesita asignar personal para observar, estudiar y monitorear de cerca los sitios de construcción en el área para asegurar el cumplimiento de la normativa.
2. AMB debe preparar y presentar un documento que determine los criterios que las oficinas de distrito utilizarán para establecer un número adecuado de limpieza de carreteras con respecto a su nivel distinto de problema.
3. AMB necesita información corporativa y consultar con la policía de tránsito para determinar la guía de implementación para la detección de humo y para instruir a las oficinas del distrito para que se centren en la evaluación de detección de humo con el fin de tomar el resultado de la evaluación para mejorar su desempeño laboral.

SEGUIMIENTO DE LA EFS O DEL GOBIERNO

1. BKK ya ha tomado medidas respecto a las recomendaciones;
 - BKK inició una reunión con el Departamento de Transporte Terrestre y el Departamento de Control de la Contaminación el 17 de agosto de 2011, para alcanzar acuerdos sobre solución de problemas y mejoras de la eficacia y eficiencia en el plan de detección de humo negro en 50 distritos de Bangkok.

- BKK obliga al personal a ingresar los resultados en el Sistema de enlace de datos de la AMB. Las oficinas de distrito también tienen que usar regularmente estos resultados para determinar y mejorar el rendimiento.
2. La gestión del control del aire de la AMB es ligeramente mejor después de la auditoría. Aunque la AMB ha implementado de acuerdo con las recomendaciones de la OAG, no tiene mucho efecto sobre la calidad del aire en general en BKK. Esto se debe a que hay muchos factores y muchas entidades relacionadas afectando la efectividad y eficiencia del control del aire.

UGANDA

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

Regulación y seguimiento de la gestión de residuos de perforación en la Fosa Albertina por la Autoridad Nacional de Gestión Ambiental (ANGA).

ANTECEDENTES

Hubo un gran problema por el cual, en lugar de tratar y eliminar los desechos, se estaban manteniendo en Áreas de Consolidación de Residuos (ACR). La práctica expuso a la Fosa Albertina a más riesgos ambientales potenciales ya que un área de tierra más grande en este ecosistema sensible fue despejada, desenterrada y comprimida como metodología para el manejo de los residuos a corto plazo, que si los residuos fueran tratados y eliminados a la vez. Las llamadas prácticas de gestión de residuos también crearon un doble costo en términos de tiempo, mano de obra y trabajo, ya que los desechos tendrían que volver a ser transportados a un sitio final de tratamiento y disposición de residuos. ANGA había ordenado que todos los desechos de perforación estuvieran contenidos en Áreas de Consolidación de Residuos (ACR), dado que la Autoridad aún no había decidido la mejor manera de eliminar los residuos. Además, la Autoridad estaba revisando la legislación de gestión de residuos.

OBJETIVO DE LA AUDITORÍA

El propósito de la auditoría era evaluar los esfuerzos de la ANGA, para asegurar mecanismos efectivos y ambientalmente sanos, para el manejo de residuos de perforación en la región de Albertine.

RESULTADOS GENERALES DE LA AUDITORÍA

- El almacenamiento continuo de residuos en los sitios también implicó un costo recurrente para el gobierno, ya que el dinero para mantener estos sitios fue cobrado por las compañías petroleras como parte de los gastos recuperables.
- Al final de la auditoría, ANGA había licenciado a cuatro compañías para tratar los residuos generados por las tres compañías petroleras. Sin embargo, ninguna de estas empresas de tratamiento de residuos había sido contratada por las compañías petroleras, ya que sentían que no cumplían con los estándares internacionales.
- Las empresas de exploración y producción de petróleo no prepararon ni presentaron informes de autoevaluación contra los parámetros establecidos como se requirió. Una revisión de sus informes de autoevaluación reveló que de los doce (12) informes de autoevaluación esperados, la compañía petrolera Tullow (TUOP) había presentado siete (7) informes (58%), mientras que las compañías Total (TEP) y el Grupo CNOOC se esperaba que cada uno hubiera presentado seis (6) informes de autoevaluación, pero Total (TEP) presentó tres (3) (50%) y el Grupo CNOOC ninguno (0%) respectivamente.
- Las partes interesadas relevantes no fueron consultadas al tiempo que se formulan las Directrices Operativas sobre Gestión de Residuos para Petróleo y Gas en la Fosa Albertina, emitidas en 2012 y como resultado, las directrices tuvieron varios lapsos que dificultaban su aprobación y/o implementación.

RECOMENDACIONES

- ANGA, en la medida de lo posible, debería involucrar a las compañías petroleras para abordar sus preocupaciones y permitir el tratamiento y eliminación de residuos por parte de las empresas autorizadas.
- ANGA debería asegurarse de que las empresas de petróleo y exploración realicen autoevaluaciones e informar los resultados según sea necesario y cuando sea necesario, utilizar las sanciones disponibles en la Ley para asegurar su cumplimiento.
- ANGA debe involucrar a las partes interesadas en la formulación de políticas, legislación o directrices y recabar aportaciones.

SEGUIMIENTO DE LA EFS O DEL GOBIERNO

El informe de Auditoría atrajo la atención de los medios de comunicación, y tanto ANGA como las compañías petroleras han hecho esfuerzos significativos para implementar algunas de las recomendaciones de la Auditoría, con importantes mejoras en la gestión de los residuos. Los siguientes son los cambios observados:

- ANGA se involucró ampliamente con las compañías petroleras para comprender sus preocupaciones.
- Junto con las compañías petroleras, ANGA también trabajó con las empresas de tratamiento y eliminación de residuos para asegurar que sus plantas de tratamiento cumplan con los estándares internacionales.
- A la fecha, dos de las empresas de tratamiento de residuos han logrado elevar sus plantas a estándares internacionales. Las compañías petroleras han terminado de transferir los residuos de las ACR y los residuos han sido tratados y eliminados.
- Los gastos previos en mantenimiento de los residuos ya no son contraídos y los sitios están actualmente en restauración. Esto ha reducido significativamente el riesgo para el medio ambiente y redujo el costo total de la gestión de residuos.
- ANGA comprometió a las compañías con esto. En la auditoría más reciente (2015), este parámetro fue evaluado; se observó que el rendimiento en esta área ha mejorado significativamente. El rendimiento de Tullow aumentó de un 58% a un 100%, mientras que el de Total y el de Grupo CNOOC aumento de un 50% a un 100% y de un 0% a un 77% respectivamente.
- ANGA está actualmente revisando la legislación de gestión de residuos y está realizando consultas generalizadas. Aunque la revisión está retrasada, el Proyecto de ley es mucho más amplio que los anteriores.

TANZANIA

TÍTULO DE LA AUDITORÍA

Gestión de la Prevención y Mitigación de Inundaciones a nivel Central, Regional y Local del Gobierno de Tanzania: Un ejemplo de inundaciones en Babati.

OBJETIVO DE LA AUDITORÍA

El objetivo principal de la auditoría fue examinar cómo la Oficina del Primer Ministro – el Departamento de Manejo de Desastres (PMO-DMD, en inglés), la Secretaría Regional de Manyara (MRS, en inglés), la ciudad de Babati, Concejos de Distrito y la Agencia Nacional de Caminos de Tanzania (TANROADS) - Manyara han implementado leyes, regulaciones, políticas y lineamientos estratégicos nacionales para la gestión de inundaciones.

ALCANCE

La auditoría cubre las responsabilidades a ser llevadas a cabo por el jefe de la OPM-DMD hasta e incluyendo a los oficiales focales en la Secretaría Regional de Manyara y el Distrito de Babati y los niveles de los ayuntamientos, en términos de prevención de inundaciones y mitigación / rehabilitación. Se basa en estructuras físicas para prevenir y mitigar inundaciones.

RESULTADOS GENERALES DE LA AUDITORÍA

En la auditoría se encontró que hubo riesgos continuos de daños evitables por las inundaciones en Babati. Esto se debió a estructuras preventivas inadecuadas y deterioradas, ubicación inadecuada de zonas residenciales, mantenimiento y diseño inadecuados de la Carretera Nacional de Minjingu – Dodoma y la falta de preparación de los responsables de la gestión de desastres.

RECOMENDACIONES

- Los Concejos de Distrito de la ciudad de Babati debieron mejorar el monitoreo y control del crecimiento de la barrera de césped, la cual prevenía el flujo de agua en la salida de Kigongoni y permitiendo el pastoreo de ganado en el área prohibida alrededor del Lago Babati.
- La Región de Manyara y los Concejos de Babati consultarán a expertos en conservación de suelos, sobre vías alternativas para avanzar, considerando las inversiones realizadas, el enorme barranco formado, la bajada del lecho del canal en el terraplén; y para evitar futuras excavaciones de suelo fácilmente erosionable.
- Los urbanistas del Ayuntamiento de Babati deben tener en cuenta los riesgos de inundación al asignar tierra. Deben hacerse esfuerzos para asegurarse de que las estructuras y medidas preventivas sean aplicadas en áreas propensas a inundaciones que hayan sido asignadas para varios propósitos.
- Babati Town y TANROADS-Manyara disminuirán el riesgo de inundaciones, aunque como medida a corto plazo, reemplazando las alcantarillas pequeñas por otras más grandes en el terraplén Kigongoni.
- TANROADS diseñará alcantarillas en el terraplén Kigongoni que alojarán adecuadamente el flujo de agua suficiente para evitar las inundaciones de agua del lago a través de la ciudad de Babati.
- TANROADS se asegurará que la rehabilitación funcione en estructuras de mitigación de inundaciones; se hace mucho antes para evitar el posible cierre de carreteras debido a posibles daños adicionales por futuras inundaciones; y consultarán con ingenieros de puentes / ingenieros de suelos con experiencia al considerar el diseño adicional del muro de contención para darle una estructura óptima y las dimensiones necesarias para evitar daños en el margen de la carretera de la manera más favorable.
- TANROADS debe aprovechar las experiencias obtenidas de anteriores inundaciones para ser comunicadas suficientemente a la firma consultora que está llevando a cabo el diseño para la rehabilitación de la carretera Dodoma– Babati y la carretera Singida – Babati – Minjingu.

SEGUIMIENTO DE LA EFS O DEL GOBIERNO

El seguimiento a la implementación de recomendaciones descubrió que un total de 19 recomendaciones fueron dadas a la OPM-DMD, SR, el Concejo de la Ciudad de Babati y a TANROADS-Manyara. 10 de 19 recomendaciones (53%) fueron implementadas completamente; 6 de 19 recomendaciones (31%) fueron parcialmente implementadas y las restantes 3 de 19 recomendaciones (16%) no fueron implementadas. A continuación, los resultados del seguimiento:

Se ha eliminado la barrera de césped que puede evitar el flujo de agua a la salida de Kigongoni.

El canal sólido creado con un terraplén fuerte estaba impidiendo un mayor aumento de la quebrada; se emitió una orden de suspensión y no se han plantado árboles.

Dibujos de urbanismo consideran el área propensa a inundaciones, a pesar de que el plan provisional de uso de la tierra no ha sido revisado para acomodar el desastre de la inundación en el distrito de Babati y los ayuntamientos.

La caja de alcantarillas recién construida con cuatro celdas en Kigongoni ha sido edificada.

TANROADS había utilizado experimentados ingenieros de puentes que diseñaron el puente Kiongozi y terminó con un puente de cimentación de pilotes con dos arcos.

TANROADS informó al consultor que diseñó el proyecto de mejora vial Singida-Babati-Minjingu, que tenga en cuenta el problema de las inundaciones de la ciudad de Babati, que fueron causadas principalmente por el desbordamiento del lago Babati. Estructuras importantes construidas con el propósito de resolver inundaciones, incluyen la caja de alcantarillado completada con cuatro celdas en Kigongoni, que proporciona la salida del lago Babati en el momento en que el lago se desborda. Se levanta el camino en la ciudad de Babati y se han construido drenajes abiertos para proporcionar un flujo libre del agua de la inundación.



Capítulo 8

Conclusión

El objetivo final de la auditoría ambiental es aumentar el impacto de las auditorías de desempeño ambiental y para mejorar la calidad ambiental de una manera que sea sabia para los contribuyentes. Como todos los otros auditores, los auditores ambientales tienen el deber de generar un impacto positivo en los programas y entidades que auditan. Hay muchos factores que pueden influir en la medida en que una auditoría dada tiene un impacto. Algunos de estos están dentro del control de la oficina de auditoría; por ejemplo, la selección del tema de auditoría, la oportunidad del informe y la naturaleza de las recomendaciones formuladas. Otros factores están quizá más allá del control de la oficina, incluyendo, por ejemplo, presión de los medios y de los parlamentarios, así como la disposición de las entidades auditadas para realizar cambios.

La elección de los temas de auditoría se basa en la adquisición de un sólido “conocimiento de negocios” y ejerciendo juicio profesional en la evaluación de riesgo y significado. El estado del medio ambiente afecta el bienestar humano y los ecosistemas. Por lo tanto, es importante elegir los temas que a las personas les interesan; enfocarse en temas concretos relacionados con la salud, la niñez o los asuntos locales. Las auditorías ambientales tienen que ser preventivas, no después del hecho, a fin de impulsar las intervenciones o respuestas de los gobiernos.

El punto clave en todo esto es que es posible aumentar el impacto de las auditorías ambientales abordando las fuerzas subyacentes detrás de la degradación ambiental e impactos en las personas. Realizar un

análisis de causa durante la etapa de examen de la auditoría es la base para recomendaciones fuertes. Las recomendaciones deben centrarse en el resultado deseado y no en los medios para llegar ahí. Es importante hacer recomendaciones que activen acciones más allá de la acción inmediata de la entidad y deben ser incluido en el lugar apropiado en el proceso de toma de decisiones, para accionar un impacto en muchos elementos del sistema.

Finalmente, va al Famoso dicho: ***“así que no dejes que la auditoría acumule polvo”***. A todas las auditorías de desempeño ambiental se les debe dar seguimiento al menos dos veces, para determinar el progreso en la resolución de deficiencias e implementar recomendaciones, ya que siempre es un medio importante para asegurar un impacto sostenible. Por otro lado, los auditores necesitan considerar el uso de métodos innovadores y herramientas para mejorar la calidad y así aumentar el impacto.



Bibliografía

INTOSAI WGEA (2009), *“The 6th Survey on Environmental Auditing”*,
<http://www.environmentalauditing.org>.

INTOSAI WGEA (2012), *“The 7th Survey on Environmental Auditing”*,
<http://www.environmentalauditing.org>.

INTOSAI WGEA (June 2013), *Environmental Data: Resources and Options for Supreme Audit Institutions*, <http://www.environmentalauditing.org>.

UNEP (2012), *Global Environmental Outlook 5: Environment for the future we want*, www.unep.org.

INTOSAI WGEA (June 2013), *Sustainability Reporting: Concepts, Frameworks and the Role of Supreme Audit Institutions*, <http://www.environmentalauditing.org>

INTOSAI WGEA (June 2007), *Cooperation between Supreme Audit Institutions: Tips and Examples for Cooperative Audits*, <http://www.environmentalauditing.org>.

INTOSAI WGEA (June 2004), *Sustainable Development: The Role of Supreme Audit Institutions*, <http://www.environmentalauditing.org>

INTOSAI WGEA (October 2001), *Guidance on Conducting Audits of Activities with an Environmental Perspective*, <http://www.environmentalauditing.org>

INTOSAI WGEA (June 2007), *The World Summit on Sustainable*

- Development: An Audit Guide for Supreme Audit Institutions, <http://www.environmentalauditing.org>
- International Journal of Government Auditing (January 2003), the Development of Environmental Auditing within INTOSAI.
- INTOSAI WGEA (June 2007), “Evolution and Trends in Environmental Auditing”, <http://www.environmental-auditing.org>
- INTOSAI WGEA (June 2012), Improving National Performance: Environmental Auditing Supports Better Governance and Management, Contribution of the INTOSAI WGEA to the United Nations Conference on Sustainable Development, <http://www.environmentalauditing.org>
- Peer review guideline, ISSAI 5600, INTOSAI, 2010, <http://www.issai.org>
- Audit and Advisory Activities by SAIs: Opportunities and Risks, as well as Possibilities for Engaging Citizens Report of the Expert Group Meeting, Report on the 22nd UN/INTOSAI Symposium, 5-7 March 2013, Vienna,
- Canadian Comprehensive Auditing Foundation (2013), Making recommendations with a domino effect, discussion paper, www.ccaf-fcvi.ca.
- Canadian Comprehensive Auditing Foundation (2014), Better integrating Root Cause Analysis into Legislative Performance Auditing, discussion paper, www.ccaf-fcvi.ca.
- UNEP and INTOSAI-WGEA (October 2010), Auditing the Implementation of Multilateral Environmental Agreements (MEAs): A Primer for Auditors, www.unep.org
- European Organisation of Supreme Audit Institutions (November 2010), “Achieving Audit Quality: Good Practices in Managing Quality within SAIs”, <http://www.eurosai.org>.
- Barry Dalal-Clayton and Steve Bass (2009), The challenges of environmental mainstreaming, International Institute for Environment and Development (UK).
- Albert van Zyl, Vivek Ramkumar, and Paolo de Renzio (2009), “Responding to challenges of Supreme Audit Institutions: Can legislatures and civil society help?”, Anti-Corruption Resource Centre, www.U4.no.
- INTOSAI Capacity Building Committee (2010), “How to increase the use and impact of audit reports: A guide for Supreme Audit Institutions”, <http://cbc.courdescomptes.ma/>.
- OECD (2002), “Relations Between Supreme Audit Institutions and Parliamentary Committees”, *SIGMA Papers*, No. 33, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5kml60vd5x8r-en>;

- Camilla C. Fredriksen, Presentation on “How Supreme Audit Institutions can contribute in evaluating environmental policies and objectives through environmental auditing”, www.eurosaiwgea.org
- EUROSAI (2013), “EUROSAI Innovations: Sharing good practices among Supreme Audit Institutions”, www.asz.hu/en/good-practices,
- INTOSAI Capacity Building Committee (2012), “Implementing the International Standards for Supreme Audit Institutions (ISSAIs): Strategic considerations”, <http://cbc.courdescomptes.ma/>.
- Sándor Nagy, József Gál & Antal Véha (2012), “Improving Audit Functions of Supreme Audit Institutions to Promote Sustainable Development”, Institute of Economics and Rural Development, Faculty of Engineering, University of Szeged, Hungary, nagys@mk.u-szeged.hu, galj@mk.u-szeged.hu, veha@mk.u-szeged.hu
- CCAF and VGQ, OAG Canada (June 2013), How to increase the impact of environmental performance audits. A discussion paper, Tallin, www.ccaf-fcvi.ca.
- Ladar Calin (2013), “Environmental audit, concept and significance”, Annals of the University of Oradea in Romania.
- INTOSAI WGEA (June 2012), “Improving National Performance: Environmental Auditing Supports Better Governance and Management, Contribution of the INTOSAI WGEA to the United Nations Conference on Sustainable Development”, <http://www.environmental-auditing.org>
- CCAF-FCVI (December 2014), Better Integrating Root Cause Analysis into Legislative Performance Auditing, Performance Auditing discussion paper, <http://www.ccaf-fcvi.com/>
- INTOSAI CBC (May 2015), Peer review survey 2015 – results and assessment, www.intosaicbc.org
- The report of the Office of the Auditor General of Norway’s investigation on the Ministry of Climate and Environment and the Ministry of Transport and Communications’ efforts to ensure good air quality in urban areas - <https://www.riksrevisjonen.no/en/Reports/Pages/AirQualityUrbanAreas.asp>



www.environmental-auditing.org